



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Andrei Oleinic

(art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1318/2023

Nr. PIGD 1-22162625-01-1ra-10082023)

Procedura judecării recursurilor depuse până la 01 septembrie 2023; CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea suspendării executării pedepsei cu închisoare (art. 90 Cod penal).

20 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Instanța de apel: Ala Rotaru, Angela Revenco, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Oleinic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Oleinic s-a născut în anul XXXXX în mun. XXXXX. El a fost învinuit, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Andrei Oleinic a fost apărat în acest proces de avocatul Ion Dănoi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. La 22 noiembrie 2022, Andrei Oleinic a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de trei ani și șase luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de doi ani.

4. La 24 mai 2023, Curtea de apel Bălți a respins apelul procurorului ca nefondat și a menținut sentința fără modificări. Decizia pronunțată integral la 16 iunie 2023.

5. La 28 iunie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus un recurs prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în ceea ce privește pedeapsa, cerând pronunțarea unei noi hotărâri în această privință, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 31 octombrie 2022 și s-a finalizat la 07 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 noiembrie – 22 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 04 ianuarie și 24 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 august 2023.

ÎN FAPT

7. Oleinic Andrei a fost învinuit că, la 26 octombrie 2022, în jurul orei 16:00, în municipiul Bălți, a sustras în mod deschis telefonul mobil din mâna cetățeanului Kiril Cotliuba, după care a părăsit locul faptei, cauzând părții vătămate o daună materială în valoare totală de 7.500 de lei. Acțiunile lui Oleinic Andrei au fost calificate conform art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal (sustragerea deschisă a bunurilor unei alte persoane).

8. La 22 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Andrei Oleinic a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de trei ani și șase luni. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cazului, persoana inculpatului, care a recunoscut vina pe baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer și a reparat prejudiciul, fiind responsabil de întreținerea unui copil minor, a ajuns la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în regim de detenție. Instanța a considerat că reeducarea și corectarea inculpatului pot fi realizate prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioadă de probațiune, având în vedere scopul pedepsei penale.

9. La 6 decembrie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți, Stanislav Monastîrschi, a depus un apel prin care solicită casarea sentinței în ceea ce privește pedeapsa, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal (privind suspendarea executării pedepsei).

10. La [24 mai 2023, Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința instanței de fond fără modificări. Instanța de apel, în analiza sa, a considerat că pedeapsa aplicată de instanța de fond a fost proporțională și bine fundamentată, având în vedere circumstanțele specifice ale cazului, precum și gravitatea faptei săvârșite. Instanța a considerat că aplicarea unei pedepse cu executare, ar fi inefficientă deoarece urmează ai oferi șansa de a se corecta or, ultimul anterior nu a fost condamnat, și nu au fost constatate temeieri pentru dispunerea executării reale a pedepsei, nefiind încălcate principiile de stabilire a pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 ianuarie 2023.

11. La 28 iunie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus un recurs solicitând casarea parțială a deciziei Curții de Apel în ceea ce privește pedeapsa, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea art. 90 din Codul penal. Recursul a fost formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10 din Codul de procedură penală, în versiunea în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul a argumentat că pedeapsa aplicată nu a fost individualizată corespunzător, instanța aplicând pedeapsa minimă prevăzută de lege, deși inculpatul nu era la prima abatere penală. În trecut, acesta fusese amnistiat pentru o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, însă, deși beneficiase de această procedură, nu s-a reabilitat, iar suspendarea executării pedepsei ar fi inefficientă.

12. La 10 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referințele la recurs. Cu toate acestea, niciuna dintre părți nu a prezentat referințele solicitate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin.(3) al acestei legi:

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

14. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală era următoarea:

(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

15. Articolul 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

(1) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, ... ,

(2) Jaful săvârșit:

f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

18. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind

admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

20. Recursul invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 10) din Codul de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar dispozițiilor legale. Conform alin. (1) al acestui articol, în recurs sunt corectate doar „erorile de drept”. Prin urmare, temeiul de recurs prevăzut de pct. 10) se aplică doar atunci când sancțiunea este individualizată în mod incorect din punct de vedere legal. Însă procurorul nu a indicat în recurs care anume prevederi legale au fost încălcate de către instanțele de fond și apel atunci când au dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare (art. 90 Cod penal). Recurentul și-a exprimat doar dezacordul față de această decizie în partea individualizării sancțiunii.

21. Completul notează că aplicarea art. 90 din Codul penal se află în competența discreționară a judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Astfel de argumente nu au fost prezentate. Evaluarea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei se face în cadrul examinării fondului cauzei, ceea ce, de regulă, nu se realizează în recurs de către Curtea Supremă de Justiție.

22. Astfel, având în vedere că recursul nu invocă erori de drept sau încălcarea unor dispoziții legale fundamentale, și ținând cont de caracterul strict al motivelor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, nu există un temei solid pentru a modifica sau anula decizia instanței de apel. În acest context, recursul nu se încadrează în condițiile legale stabilite pentru a justifica o revizuire a sentinței prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

23. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc