



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale intentate în privința lui

Vadim Glijin

(art. 287 alin. (4) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-562/24)
Nr. PIGD 4-23174208-01-1cs-12112024*

Cererea de strămutare abuzivă, invocând argumente care nu pot servi drept temei pentru strămutare. Autorul ei a fost amendat pe motiv că a solicitat strămutarea cu scopul de a tergiversa procesul.

21 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Vadim Glijin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 octombrie 2024, avocatul Vasile Josan, acționând în interesele contravenientului Vadim Glijin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale în care Vadim Glijin, este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (4) Cod contravențional (Neprezentarea în termen a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor), de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la Judecătoria Orhei.

2. Vadim Glijin este învinuit că nu a depus la timp la organul vamal declarațiile vamale cu privire a două importuri. Termenul pentru depunerea declarațiilor expirase în iulie 2023.

3. Avocatul solicită strămutarea cauzei, susținând că judecătorii instanței din Bălți interpretează greșit art. 287 din Codul Contravențional, respingând nejustificat contestațiile. Aceasta denotă o atitudine lipsită de imparțialitate. Avocatul invocă mai multe norme legale și principii internaționale, cum ar fi Legea nr. 544/1995, Principiile de la Bangalore (2002), Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor (1998) și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează independența, imparțialitatea și corectitudinea procesului judiciar, solicitând ca cauza să fie examinată într-o instanță care să respecte aceste standarde.

4. Această cauză se află pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 06 decembrie 2023. Până la depunerea cererii de strămutare, în această cauză au fost stabilite patru ședințe de judecată, care nu au avut loc. Ședința din 27 martie 2024 a fost amânată la solicitarea avocatului Vasile Josan, pe motiv că ultimul se afla în concediu. La 17 mai 2024, avocatul Vasile Josan și Vadim Glijin de asemenea nu s-au prezentat fără a invoca vreun motiv, iar judecătorul a dispus aducerea silită a lui Vadim Glijin. La ședința din 11 iulie 2024, aceștia de asemenea nu s-au prezentat fără a invoca vreun motiv, iar următoarea ședință a fost amânată pentru 01 noiembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. În iulie 2023, partea relevantă a art. 30 Cod contravențional era următoarea:

„(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

...

(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

(6) În cazul săvârșirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat.

6. Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 a modificat Codul penal și a Codului contravențional, inclusiv în ceea ce privește durata și modul de calculare al termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Articolul IV al acestei legi prevede următoarele:

„(2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

7. Conform art. 439² Cod contravențional, amenda judiciară se aplică persoanei care a comis o abatere în cursul procesului contravențional, conform art. 201 din Codul de procedură penală aplicat corespunzător.

8. Art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.”

9. Partea relevantă a art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală este următoarea:

„(4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:

...

8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

11. Avocatul solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale pe motivul apariției dubiilor în privința imparțialității tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți, invocând că aceștia interpretează greșit prevederile art. 287 din Codul Contravențional, respingând nejustificat contestațiile.

12. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

13. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

14. Având în vedere cele constatate în para. 12, art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală este aplicabil acestei cauze. Completul constată că avocatul Vasile Josan nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată (a se vedea para. 4). Toate cele patru ședințe au fost amânate din motive imputabile acestuia. Prima ședință a fost amânată pe motiv că avocatul se afla în concediu. La celelalte două ședințe avocatul nu s-a prezentat fără vreun motiv. Cu o zi înainte de a patra ședințe, avocatul a solicitat strămutarea cauzei, pentru motive vădit nefondate. Din acest motiv, și a patra ședință a fost amânată.

15. Faptele descrise în paragraful precedent confirmă că cererea de strămutare este înaintată abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul. Completul notează că de la momentul comiterii faptei incriminate lui Vadim Glijin au trecut mai mult de 16 luni, iar cauza contravențională se află în instanța de judecată de mai mult de 12 luni. Chiar dacă instanța de judecată ar putea aplica o amendă judiciară pentru asemenea abateri, Completul nu va proceda astfel în această cauză, deoarece constată pentru prima dată o asemenea abatere comise de acest avocat.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală și art. 439² Cod contravențional,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vasile Josan;
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea