



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale privind învinuirea lui

Marina Grosu

(art. 335 Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-561/24)

Nr. PIGD 4-23116084-01-1cs-12112024

Cererea de strămutare admită pe motiv că, după trimiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu poate fi constituit un complet care să examineze recursul.

21 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Marina Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 noiembrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central, a găsit-o vinovată pe Marina Grosu în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional (samavolnicia). În baza art. 30 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința ei a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională. La 29 martie 2024, Curtea de Apel Cahul a casat hotărârea instanței de fond și a remis cauza la rejudecare în instanța de fond.

2. Rejudecând cauza, la 25 septembrie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a încetat procesul contravențional intentat în privința Marinei Grosu în temeiul nulității procesului-verbal din 07 august 2023 cu privire la contravenție. La 09 octombrie 2024, avocatul Sergiu Mîțăblândă, acționând în interesele părții vătămate, a contestat cu recurs hotărârea instanței de fond. El a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Marina Grosu să fie recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și să fie sancționată cu amendă în mărime de 24 unități convenționale sau, după caz, remiterea cauzei la rejudecare.

3. La 16 octombrie 2024, cauza contravențională a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Cahul și a fost repartizată judecătorului Natalia Bondarenco, care face parte din completul de judecată alături de judecătorii Galina Vavrin și Serghei Pilipenco.

4. La 18 octombrie 2024, judecătorul Serghei Pilipenco a declarat abținere de la examinarea cauzei contravenționale în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, întrucât anterior a participat la examinarea cauzei în ordine de recurs. La 21 octombrie 2024, declarația de abținere a fost admisă. Ulterior și judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au declarat abținere de la examinarea cauzei pentru aceleași motive. La 30 octombrie 2024 și, respectiv, 04 noiembrie 2024, declarațiile de abținere ale judecătorilor Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au fost admise.

5. La 12 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat în această cauză la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, în Curtea de Apel Cahul activează doar cinci

judecători. Judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii sunt incompatibili de a examina recursul, deoarece au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs. Prin urmare, la Curtea de Apel Cahul este imposibil de a forma un complet din trei judecători pentru examinarea recursului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform normelor Codului de procedură penală.

7. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

8. Completul este de acord că cei trei judecători menționați în cererea de strămutare nu pot examina recursul. Având în vedere că la instanța de apel activează mai puțini de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece cererea de recurs.

9. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin;

Strămută judecarea cauzei contravenționale de învinuire a Marinei Grosu în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea