



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală de învinuire a lui

Sergiu Panea

(art. 145 alin. (1) lit. e¹), g), j) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-565/2024,
Nr. PIGD 1-17018722-01-1cc-14112024)*

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” în cazul respingerii apelului ca nefondat și a recursului, ca fiind tardiv.

21 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Sergiu Panea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc
Vladislav Gribincea, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 noiembrie 2017, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, l-a găsit vinovat pe Sergiu Panea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e¹), g), j) Cod penal (omor intenționat agravat) și, aplicând art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, l-a condamnat la 30 ani de închisoare.

2. La 05 aprilie 2018, Curtea de Apel Cahul a respins ca nefondat apelul inculpatului și a menținut sentința.

3. La 07 noiembrie 2028, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul inculpatului, ca fiind depus peste termen. La 27 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare.

4. La 16 ianuarie 2024, condamnatul Sergiu Panea a depus o cerere de revizuire deciziei Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018. În esență, revizuentul invocă că, deși a recunoscut vina, i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră.

5. La 07 februarie 2024, Curtea de Apel Cahul și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Cahul, deoarece sentința acesteia a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018.

6. La 28 octombrie 2024, Judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Osadci, și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Cahul, deoarece aceasta s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. Acesta a invocat schimbarea de către Curtea Supremă de Justiție a practicii sale în iulie 2024. Potrivit noii practici, respingerea de către instanța de apel a unui apel ca fiind nefondat reprezintă o pronunțare asupra fondului cauzei. Judecătoria Cahul a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

7. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 14 noiembrie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară

comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună, a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

9. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

10. În această cauză a fost depusă revizuire împotriva deciziei instanței de apel. La 16 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a emis o încheiere în cauza nr. [Ics-262/2024](#) în care a menționat următoarele:

11. În acea cauză ea a dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs și recurs în anulare. În această încheiere, Curtea Supremă a menționat următoarele:

„12 ... Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de apel, include:

a) respingerea apelului ca nefondat (art. 415, alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală);

b) admiterea apelului și pronunțarea unei noi hotărâri (art. 415, alin.(1), pct. 2) Cod de procedură penală.”

12. Curtea de Apel Cahul, în decizia din 05 aprilie 2018, a verificat corectitudinea condamnării lui Sergiu Panea și a respins apelul ca nefondat. Cererea de recurs a fost respinsă ca fiind tardivă, iar recursul în anulare, ca fiind inadmisibil. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, curtea de apel „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” ultima și ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

20. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Sergiu Panea împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea