



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale privind învinuirea lui

Mariana Bușuleac

(art. 312 Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-563/24)

Nr. PIGD 4-24112243-01-1cs-13112024

Cererea de strămutare admisă în mod excepțional, pe motiv că, după admiterea abținerilor, în judecătorie nu este posibil de format un complet de judecată care să examineze cauza.

21 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Mariana Bușuleac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 octombrie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a înregistrat cauza contravențională de învinuire a lui Mariana Bușuleac, în baza art. 312 Cod contravențional (abuzul de putere sau abuzul de serviciu). Aceasta a fost repartizată judecătorului Inga Gorlenco, care activează la Judecătoria Cahul, sediul Central.

2. La 04 octombrie 2024, Inga Gorlenco a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, deoarece Mariana Bușuleac este soția judecătorului Mihail Bușuleac, cu care activează în aceeași instanță. La 07 octombrie 2024, declarația de abținere a judecătorului Inga Gorlenco a fost admisă. Ulterior și judecătorii Natalia Pasat, Mihail Bușuleac, Aliona Sârbu, Evgheni Bancov, Alexei Rusacov, Leonid Turculeț, Cristina Daniliuc, Mihail Osadchii, Lilia Scripnic, Andrei Scripcenco și Octavian Grecu au depus declarații de abținere de la examinarea cauzei, ele fiind admise la 09 octombrie 2024, 10 octombrie, 11 octombrie 2024, 09 octombrie 2024, 16 octombrie 2024, 16 octombrie 2024, 17 octombrie 2024, 21 octombrie 2024, 23 octombrie 2024, 31 octombrie 2024 și 01 noiembrie 2024.

3. La 05 noiembrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale de învinuire a lui Mariana Bușuleac în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional la o altă instanță egală în grad.

4. Conform cererii de strămutare, în Judecătoria Cahul este imposibil de a forma un complet pentru examinarea obiectivă a procesului contravențional în cauza lui Mariana Bușuleac.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

6. Conform art. 33 alin. (2) pct. 1), 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:
1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;
...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

7. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

8. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

10. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează. Încă în iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat deja situații similare (a se vedea încheierile în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) și [1cs-310/2024](#)). În aceste încheieri, CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătories, sau în același sediu, când judecătories are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătories va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime sunt vizate în cauza examinată.

11. Strămutarea cauzei contravenționale este solicitată deoarece contravenineta este soția judecătorului Mihail Bușuleac, care activează la Judecătories Cahul, sediul Central. Potrivit practicii clare și uniforme a Curții Supreme de Justiție stabilite încă în iulie 2024, cauza ar fi trebuit să fie examinată de un judecător din alt sediu al aceleiași instanțe.

12. Această cauză a fost primită de Judecătories Cahul pe 04 octombrie 2024, peste mai mult de două luni de la emiterea primelor încheieri cu valoare de precedent ale Curții Supreme de Justiție. Până la 07 octombrie 2024, când a fost admisă prima declarație de abținere în această cauză, Curtea Supremă de Justiție a emis mai mult de 30 de încheieri în care a reiterat același lucru, iar majoritatea dintre cauzele în care au fost emise aceste încheieri au ajuns la Judecătories Cahul.

La materialele cauzei este anexată o încheiere de acest gen (a se vedea f.d. 62-64). În pofida acestui fapt, după admiterea primei cereri de abținere la 07 octombrie 2024, Președintele Judecătoriei Cahul nu a procedat în conformitate cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție și nu a transmis cauza pentru examinare unui judecător care nu activează în Judecătoria Cahul, sediul Central. Mai mult, după abținerea tuturor judecătorilor din Judecătoria Cahul, sediul Central, declarațiile de abținere ale judecătorilor din alte sedii ale Judecătoriei Cahul de asemenea au fost admise, chiar dacă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție rezultă în mod clar că acestea nu puteau fi admise.

13. Totuși, având în vedere că declarațiile de abținere au fost deja admise, iar în Judecătoria Cahul este imposibilă constituirea unui alt complet de judecată, Curtea Supremă de Justiție, în mod excepțional, va admite cererea de strămutare.

14. Completul reiterează că Curtea Supremă de Justiție are rolul de a asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației în sistemul de justiție, inclusiv să curme orice practici care sunt contrare practicii sale. Pentru aceasta, ea va folosi fără ezitare toate pârghiile de care dispune. Ea nu va face totuși acest lucru de această dată, având în vedere că este primul caz în care ea a stabilit o discrepanță majoră dintre jurisprudența sa și cea a Judecătoriei Cahul.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț;

Strămută judecarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Mariana Bușuleac, în baza art. 312 Cod contravențional, de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea