



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Oleg Badrajan ș.a.

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-574/2023

Nr. PIGD 1-21107813-01-1ra-12042023)

Termenul de 30 de zile de recurs prevăzut de art. 422 CPP (până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023), când inculpatul cunoștea despre data pronunțării deciziei instanței de apel, se calculează de la data publicării deciziei motivate pe portalul instanțelor de judecată.

20 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Lilia Trocin

Instanța de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Badrajan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Badrajan s-a născut în anul 1989 în municipiul Bălți. Acesta a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, de furt și tentativă de furt.

2. Oleg Badrajan a fost apărât de avocații Victor Grijuc și Rodica Palade.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Oleg Badrajan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în legătură cu prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a fost liberat de pedeapsă penală. La 30 noiembrie 2022, Curtea de Apel Bălți a admis apelurile procurorilor, a casat sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care Oleg Badrajan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și i s-a stabilit, prin prisma prevederilor art. 84 Cod penal, pedeapsa de trei ani închisoare.

4. La 20 martie 2023, avocatul Rodica Palade în interesele condamnatului, a declarat recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată condamnatului o pedeapsă mai blândă.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 13 mai 2021 și s-a finalizat la 13 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 iulie 2021 – 29 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 mai și 30 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 aprilie 2023.

ÎN FAPT

6. Oleg Badrajan a fost învinuit că, la 24 aprilie 2021, împreună cu Ivan Nicoleac și Ivan Moscaliuc, intenționat și de comun acord, urmărind scopul de a sustrage bunuri ce aparțin altei persoane, prin forțarea geamului, au pătruns în incinta morii din satul Natalievca, raionul Fălești, care aparține SRL „Taras-Scop-Agri”. Aceștia au sustras patru mașini de măcinat cereale de tip P6-AVM-15, utilizate, în valoare totală de 28.000 de lei, opt electromotoare pentru moară, în

valoare totală de 6.000 de lei și un reductor de la moară, în valoare de 2.700 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 36.700 lei. Acțiunile sale au fost încadrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

7. Tot, el la 27 aprilie 2021, în jurul orei 05.00, împreună cu Ivan Nicoleac și Ivan Moscaliuc, urmărind scopul de a sustrage bunuri ce aparțin altei persoane, prin forțarea geamului, au pătruns din nou în incinta morii din satul Natalievca, raionul Fălești. Aceștia au încercat să sustragă două mașini de măcinat cereale de tip P6-AVM-15, folosite, în valoare totală de 14.000 de lei, și să părăsească locul faptei. Din motive independente de voința lor, ei nu au reușit să ducă la bun sfârșit fapta, fiind depistați la fața locului de către paznic. Acțiunile lui Oleg Badrajan au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art. 27, 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal.

8. La 29 aprilie 2022, Judecătoria Bălți, sediul Fălești, l-a recunoscut vinovat pe Oleg Badrajan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) și 27, 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal și l-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea amnistiei. Instanța a dispus încasarea în mod solidar de la Oleg Badrajan, Ivan Nicoleac și Ivan Moscaliuc în beneficiul SRL „Taras-Scop-Agro” a prejudiciului material în sumă de 22.700 lei. Prima instanță a examinat cauza conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

9. La 13 mai 2022, Daniela Chiriac, procuror în Procuratura r-lui Fălești, a depus apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare a lui Oleg Badrajan, cu liberarea de răspundere penală. La 22 iunie 2022, Tatiana Ioniță, procurorul-șef în Procuratura de circumscripție Bălți, a depus apel suplimentar, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de trei ani. Procurorul a menționat că Oleg Badrajan a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 04 iunie 2009 în baza art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) din Codul penal și amnistiat. Astfel, în privința acestuia nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia.

10. În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, condamnatul a fost citat pentru ședința din 22 iunie 2022 la adresa de domiciliu indicată în extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 156, vol. I), însă nu s-a prezentat. Avizul poștal s-a întors ca nereclamat. Cauza a fost amânată. La ședințele de judecată din 22 septembrie 2022 și 26 octombrie 2022, instanța a dispus aducerea silită a condamnatului, însă acestea nu au fost executate, deoarece adresa indicată nu exista în municipiul Bălți (f.d. 154, 174, vol. II). În consecință, procurorul a solicitat aplicarea măsurii de constrângere – obligarea de a se prezenta în instanța de apel și anunțarea condamnatului în căutare. La 26 octombrie 2022, Curtea de Apel Bălți a dispus anunțarea în căutare a lui Oleg Badrajan (f.d. 188-190, vol. II).

La 14 noiembrie 2022, încheierea nominalizată a fost trimisă spre executare la Inspectoratul de Poliție Fălești (f.d. 193, vol.II). La 22 noiembrie 2022, a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022370442 (f.d. 198, vol.II), iar la 29 noiembrie 2022, dosarul a fost clasat, deoarece condamnatul a fost găsit și a primit citația pentru ședința din 30 noiembrie 2022 (f.d.203, 210-211, vol.II). La ședința din 30 noiembrie 2022 condamnatul s-a prezentat, a dat declarații, fiindu-i oferit ultimul cuvânt. Ulterior, Colegiul Penal s-a retras în deliberare iar Oleg Badrajan a părăsit sala de judecată.

11. La 30 noiembrie 2022, după ce a revenit din deliberare, Curtea de Apel Bălți a admis apelurile procurorilor Daniela Chiriac și Tatiana Ioniță, a casat în latura penală sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia Oleg Badrajan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), 27, 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă prin prisma prevederilor art. 84 Cod Penal de trei ani închisoare. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută. Dispozitivul deciziei a fost pronunțat în prezența procurorului și apărătorului Victor Grijuc. Instanța a informat participanții la proces că decizia motivată va fi pronunțată la 18 ianuarie 2023, ora 10:00 (f.d.207-208, vol. II).

12. La ședința din 18 ianuarie 2023, condamnatul nu s-a prezentat, fiind prezent doar procurorul și avocatul acestuia, Victor Grijuc (f.d.213, vol. II). La 18 ianuarie 2023, [decizia motivată a instanței de apel](#) a fost plasată pe pagina web al instanței, care este accesibilă tuturor.

13. La 15 martie 2023, avocatul Rodica Palade în numele condamnatului, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată condamnatului o pedeapsă mai blândă. Potrivit avocatului, instanța de apel nejustificat i-a stabilit condamnatului o pedeapsă mai aspră, fără a ține cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, iar cauza a fost examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Recursul este declarat în temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare până la 01 septembrie 2023).

14. La 11 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Referința a fost depusă doar de către procuror, care a solicitat respingerea recursului ca fiind depus peste termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevedea următoarele:

„(2) Furtul săvârșit:

b) de două sau mai multe persoane;

c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință;

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.”

16. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

17. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

18. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul notează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 30 noiembrie 2022. La acea ședință au participat condamnatul și avocatul Victor Grijuc. Tot la acea ședință instanța a anunțat data și ora la care va fi pronunțată decizia motivată și anume 18 ianuarie 2023. Conform dispozitivului deciziei contestate, ea putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate. La 18 ianuarie 2023, decizia motivată a instanței de apel a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești, care este accesibil tuturor. Recursul examinat a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel (a se vedea para. 17). Astfel, instanța de recurs urmează să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

20. Potrivit legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Articolul 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că recursul urmează să conțină motivele și temeiurile, iar condamnatul nu era încarcerat, completul Curții Supreme de Justiție consideră că termenul de recurs a început să curgă din ziua în care condamnatul a putut accesa decizia motivată a instanței de apel pe internet, adică din 18 ianuarie 2023.

21. Avocatul Rodica Palade a depus recurs în interesele condamnatului pe 15 martie 2023, însă termenul de recurs de 30 de zile expirase deja vineri, pe 17 februarie 2023. Completul subliniază că între publicarea deciziei integrale pe portalul instanțelor judecătorești și depunerea recursului au trecut 56 de zile. Deși condamnatul era conștient de existența cauzei penale împotriva sa și a fost prezent la dezbaterile judiciare, el nu s-a interesat de soluția instanței de apel după ce a părăsit sala de ședință.

22. Avocatul care a intervenit în proces la momentul reținerii condamnatului pentru executarea sentinței pe 14 februarie 2023, a sugerat în recurs că termenul ar trebui să înceapă de la data reținerii lui Oleg Badrajan. Această poziție nu poate fi acceptată de instanța de recurs, întrucât la examinarea cauzei în apel a participat un alt avocat care a fost prezent și a semnat pentru recepționarea deciziei motivată pe 18 ianuarie 2023 (f.d. 227, vol. II).

23. În ceea ce îl privește pe condamnat, acesta a participat la examinarea cauzei în apel, însă, în momentul în care completul de judecată s-a retras în camera de deliberare, el a părăsit sala de ședințe. Astfel, inculpatul cunoștea despre pronunțarea deciziei instanței de apel în cauza sa și, în condițiile în care s-a sustras, avea obligația de a se interesa activ de soarta ulterioară a deciziei.

24. Termenul de recurs a expirat pe 17 februarie 2023. Cu toate acestea, recursul a fost depus pe 15 martie 2023, iar recurentul nu a oferit nicio justificare pentru omisiunea de a depune recursul în termenul legal de 30 de zile. Astfel, recursul este considerat tardiv.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Rodica Palade în interesele condamnatului Oleg Badrajan împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc