



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

privind recursul împotriva încheierii

Dmitrii Vasiliu

(art. 90 Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-16/24)

(1-19034496-01-1ra-07082023)

Recursul împotriva încheierii curții de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire a cauzei penale. Revizuire respinsă, deoarece motivele invocate nu se încadrează în art. 458 alin. (3) pct. 1) CPP.

21 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Dmitrii Vasiliu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. La 7 martie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, l-a condamnat pe Dmitrii Vasiliu pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) (huliganism agravat), art. 264¹ alin. (1) (conducerea mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate), și art. 349 alin. (1¹) (amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere) Cod penal, la doi ani de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe o perioadă de probă de doi ani. În această perioadă, Dmitrii Vasiliu avea obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului care execută sentința și de a participa la programele de probațiune.

2. La 23 martie 2018, sentința a fost trimisă spre executare la Biroul de probațiune Cahul. În perioada executării sentinței, din cauza faptului că a părăsit domiciliul fără consimțământul organului de probațiune, la 4 iunie 2019, Biroul de probațiune Cahul a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, un demers pentru anunțarea în căutare a condamnatului Dmitrii Vasiliu. La 17 iulie 2019, demersul a fost admis, condamnatul anunțat în căutare (f.d. 66).

3. La 24 septembrie 2020, avocatul Victor Baran, în interesele condamnatului Dmitrii Vasiliu, a contestat cu recurs încheierea din 17 iulie 2019, la Curtea de Apel Cahul (f.d. 76).

4. La 6 noiembrie 2019, Biroul de probațiune Cahul a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, un demers privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei. Biroul de probațiune a menționat că, după anunțarea condamnatului în căutare, acesta s-a prezentat o singură dată la biroul de probațiune, pe 9 aprilie 2019. El a explicat motivul plecării sale peste hotare și a solicitat transferul supravegherii executării sancțiunii la Biroul de probațiune Cantemir, întrucât locuiește în satul Gioltosu, raionul Cantemir. În cadrul verificării informațiilor furnizate de condamnat, la 23 aprilie 2019, Biroul de probațiune Cantemir l-a informat că, la 16 aprilie 2019, condamnatul a ieșit din țară, iar mama acestuia a confirmat că a plecat la soția sa în Germania (f.d. 4-6).

5. La 13 ianuarie 2020, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis demersul Biroului de probațiune Cahul, anulând condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei și dispunând trimiterea condamnatului pentru executarea

pedepsei de doi ani de închisoare într-un penitenciar de tip semiînchis. Condamnatul nu a fost prezent la examinarea demersului. În una dintre ședințele de judecată s-a prezentat mama acestuia, care a explicat că fiul său se află peste hotare, din cauza stării de sănătate a unuia dintre copii. Pentru intervenția chirurgicală a acestuia, a împrumutat o sumă mare de bani și nu poate să părăsească acea țară. Mai mult, împreună cu soția, așteaptă al treilea copil (f.d. 90-92).

6. La 24 septembrie 2020, avocatul Victor Baran, în interesele condamnatului, de asemenea a contestat încheierea din 13 ianuarie 2020 la Curtea de Apel Cahul.

7. La 17 octombrie 2020, Curtea de Apel Cahul a conexas aceste cauze într-o singură procedură (f.d. 110). La 3 noiembrie 2020, Curtea de Apel Cahul a respins recursurile ordinare declarate de avocatul Victor Baran în interesele condamnatului Dmitrii Vasiliu și a menținut încheierile contestate.

8. La 19 decembrie 2023, avocatul Andrei Berescu, în interesul condamnatului, a depus o cerere de revizuire prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Cahul din 13 ianuarie 2020 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 3 noiembrie 2020 și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă, invocând art. 458 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală.

9. La 15 iulie 2024, Curtea de Apel Cahul a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Andrei Berescu. Instanța de apel a explicat că Dmitrii Vasiliu, fiind conștient de procedura și condițiile de deplasare în afara țării, precum și de necesitatea obținerii permisiunii Biroului de Probațiune, nu a informat consilierul de probațiune cu privire la locul aflării sale și motivul prelungirii șederii în Germania pentru mai mult de cinci zile, în ciuda faptului că era familiarizat cu procedura și cu obligațiile impuse de condamnarea cu suspendare condiționată. Condamnatul nu a prezentat acte justificative care să confirme versiunea privind necesitatea stringentă de a părăsi hotarele țării din cauza stării de sănătate a unuia dintre copii. De asemenea, el nu a solicitat permisiunea Biroului de Probațiune pentru a părăsi Republica Moldova. Mai mult, în această perioadă, acesta s-a stabilit legal în Germania, fapt ce nu a fost comunicat autorităților competente.

10. La 5 august 2024, avocatul Andrei Berescu a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie casate încheierea Judecătoriei Cahul din 13 ianuarie 2020 și decizia Curții de Apel Cahul din 3 noiembrie 2020, cu dispunerea reluării examinării cauzei de către instanța competentă. Avocatul menționează că Dmitrii Vasiliu a plecat peste hotarele Republicii Moldova în perioada termenului de probațiune din cauza stării de sănătate a copilului său minor, care necesita tratament medical în Germania, inclusiv internare. Condamnatul a fost nevoit să fie prezent pentru a-și exprima consimțământul pentru tratament. De asemenea, plecarea a fost necesară și pentru întreținerea familiei sale, având doi copii minori. Avocatul subliniază că Vasiliu nu a încălcat obligațiile legale față de Biroul de Probațiune Cahul,

răspunzând la apelurile telefonice și informând organul de probațiune înainte de a pleca din țară.

11. La 22 august 2024, dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

13. Art. 462 alin.(4) Cod de procedură penală:

„(4) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

14. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.

15. Art. 458 alin. (3) pct.1) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.”

16. Art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.”

17. Art. 90 din Codul penal:

„(7) În decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parțial, obligațiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi.

...

(9) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul observă că avocatul Andrei Berescu a invocat drept temei de revizuire art. 458 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală. Acest temei se referă la existența unei sentințe penale irevocabile care constată comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei. Argumentele prezentate în cererea de revizuire se referă la motivele invocate pentru încălcarea obligațiilor de către condamnat în perioada termenului de probațiune. Acestea nu se încadrează în art. 458 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală.

19. Argumentele invocate în recurs sunt, în esență, identice cu cele prezentate în cererea de revizuire, asupra cărora curtea de apel s-a pronunțat deja în mod detaliat și convingător.

20. Din motivele indicate mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Andrei Berescu, în numele condamnatului Dmitrii Vasiliu, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

semnătura

Stela Bleșceaga

Judecători

semnătura

Ghenadie Eremciuc

semnătura

Vladislav Gribincea

Copia corespunde originalului, judecător