



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de recuzare

a judecătorilor curții de apel de la examinarea cauzei penale

învinuirea lui

Gheorghe Bezman

(Articolul 264¹ alineatul 1 din Codul penal)

(Dosarul nr. 1cs-566/2024

Nr. PIGD 1-22186000-01-lac-15112024)

Cererea de recuzare respinsă: Invocarea unor motive evazive privind pretinsa relație apropiată dintre un membru al completului de judecată cu agenții constatatori.

21 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare a completului din trei judecători al Curții de Apel Comrat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 octombrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central, l-a găsit vinovat pe Gheorghe Bezman de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal și i-a aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de 200 de ore și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Acesta este acuzat de conducerea unui automobil pe 28 noiembrie 2022 în stare de ebrietate alcoolică avansată.

2. La 22 decembrie 2023, Curtea de Apel Cahul a admis recursul avocatului Marina Galupa în interesele inculpatului Gheorghe Bezman, a casat integral sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 octombrie 2023 și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

3. La 30 iulie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, l-a găsit vinovat pe Gheorghe Bezman de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal și i-a aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de 200 de ore și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La 12 august 2024, avocata Marina Galupa, în interesele inculpatului Gheorghe Bezman, a depus recurs împotriva sentinței.

4. La 10 octombrie 2024, ca urmare demersului președintelui interimar al Curții de Apel, Curtea Supremă de Justiție a decis strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, având în vedere imposibilitatea formării unui complet de judecată în instanța de recurs. Dosarul a fost repartizat judecătorilor Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco.

5. La 12 noiembrie 2024, Gheorghe Bezman a depus o cerere de recuzare a completului format din trei judecători din cadrul Curții de Apel Comrat, motivând că aceștia ar fi influențați de polițiștii care au întocmit actele în acest proces judiciar. Acesta a susținut că a aflat recent că unul dintre membrii completului de judecată ar avea relații de afinitate (cumătru) cu unul dintre polițiștii implicați în documentarea cazului său. El a invocat prevederile articolului 33 din Codul de procedură penală.”

6. Prin scrisoarea de expediere semnată de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat se invocă că, la moment, în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători și nu este posibil de format un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

7. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată completului de judecători pe 15 noiembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 33 alineatul (2) punctele 1) și 6) din Codul de procedură penală prevăd următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

9. Articolul 34 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.”

10. Articolul 35 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

(3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de recuzare a judecătorilor curților de apel, în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea recuzării, iar în cazul admiterii recuzării, să

desemneze pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

12. Materialele cauzei penale atestă că, în ordine de recurs, cauza penală urmează a fi examinată la Curtea de Apel Comrat, instanță în care activează în prezent un număr mai mic de șase judecători, dintre care trei sunt vizati în cererea de recuzare. În aceste condiții, având în vedere imposibilitatea de a constitui un complet de judecată format din trei judecători eligibili pentru examinarea cererii de recuzare, cerere de recuzare va fi examinată de Curtea Supremă de Justiție.

13. Completul Curții Supreme de Justiție subliniază că toate cazurile de incompatibilitate sunt reglementate în mod exhaustiv de articolul 33 din Codul de procedură penală. În urma analizei circumstanțelor invocate de autorul cererii, completul deduce că aceasta se întemeiază pe prevederile art. 33 alin. (2) pct. 1) și 6) din același cod (a se vedea para. 8).

14. Cu referire la ambele temeuri prevăzute de art. 33 alin. (2) pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală, completul subliniază că, în contextul cererii de recuzare a judecătorilor, este esențial ca părțile implicate să aducă dovezi concludente care să susțină afirmațiile lor referitoare la lipsa de imparțialitate a acestora. Argumentul autorului privind imparțialitatea judecătorilor Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev se bazează exclusiv pe o afirmație abstractă, conform căreia aceștia ar putea fi influențați de un polițist aflat în relații de afinitate cu unul dintre judecători. Mai mult, autorul nu a precizat identitatea polițistului în cauză, nici numele judecătorului care ar fi în relații de afinitate cu acesta. În asemenea circumstanțe, recuzarea ar trebui să vizeze doar un singur membru al completului de judecată. În acest context, completul consideră că motivul invocat în cererea de recuzare ar putea avea ca scop și tergiversarea procesului, cererea de recuzare fiind depusă la 12 noiembrie 2024, adică cu 16 zile înainte de expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

15. Prin urmare, deși în cererea de recuzare a fost invocată o posibilă părtinire a tuturor judecătorilor, instanța subliniază absența unor probe sau informații concrete care pot să demonstreze vreo legătură sau circumstanță relevantă ce ar putea influența imparțialitatea acestora. Această abordare este esențială pentru menținerea integrității procesului judiciar. Fără dovezi clare, instanța nu poate examina cererea de recuzare. Prin urmare, Completul concluzionează că cererea de recuzare este neîntemeiată.

16. Din motivele de mai sus, în temeiul articolelor 35 alineatul (2) și 46-49 din Codul de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare depusă de domnul Gheorghe Bezman judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dmitrii

Fujenco, de la examinarea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 iulie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

semnătura

Stella Bleșceaga

Judecători

semnătura

Ghenadie Eremciuc

semnătura

Vladislav Gribincea

Copia corespunde originalului, judecător