



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale de învinuire a lui

Maxim Zorcov

(art. 233 alin. (2) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-571/24)

Nr. PIGD 4-23171127-01-1cs-19102024)

Cerere de strămutare nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională; Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza până la expirarea termenului de prescripție.

25 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de Maxim Zorcov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află cauza contravențională de învinuire a lui Maxim Zorcov în baza art. 233 alin. (2) Cod contravențional (predarea cu bună-știință a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în stare de ebrietate). Fapta ar fi avut loc la 27 noiembrie 2023.

2. La 31 ianuarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, [l-a recunoscut vinovat](#) pe Maxim Zorcov de comiterea contravenției incriminate și i-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime 360 unități convenționale (18.000 de lei) și privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de șase luni. Maxim Zorcov a depus recurs.

3. La 22 octombrie 2024, Maxim Zorcov a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad. Din motive necunoscute, Curtea Supremă de Justiție a primit cererea de strămutare abia pe 19 noiembrie 2024.

4. În cererea de strămutare se subliniază necesitatea unei soluționări rapide a cazului. Potrivit cererii de strămutare, Curtea de Apel Chișinău, timp de opt luni de când a fost depus recursul, nu a fost pronunțată o hotărâre pe acest caz. Chiar dacă cererea de strămutare are trei pagini, în aceasta nu sunt menționate concret care circumstanțe de fapt trezesc suspiciuni colective de parțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

5. Curtea de Apel Chișinău a organizat ședințe în această cauză pe 28 octombrie și 11 noiembrie 2024. Pe 11 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a anunțat pe pagina sa web că va pronunța recursul pe 25 noiembrie 2024, ora 14.00.

6. Termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională în această cauză expiră la 27 noiembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod

Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă.

9. În 2023, partea relevantă a art. 30 Cod contravențional era următoarea:

„(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

...

(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

(6) În cazul săvârșirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat.

10. Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 a modificat Codul penal și a Codului contravențional, inclusiv în ceea ce privește durata și modul de calculare al termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Articolul IV al acestei legi prevede următoarele:

„(2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

12. În această cauză, strămutarea se solicită pe motivul suspiciunilor colective de parțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Totuși, cererea de strămutare nu menționează nicio circumstanță de fapt pe care s-ar fundamenta. Examinarea mai lungă a recursului în această cauză nu poate trezi suspiciuni colective de parțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău în defavoarea autorului cererii de strămutare. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive

poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând mai multe cereri de strămutare în care se invoca acest motiv (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)). Contravenientul se plânge de durata lungă a examinării recursului și dorește urgentarea examinării cauzei. Admiterea cererii de strămutare a acestei cauze doar va lungi examinarea cauzei. Prin urmare, cererea de strămutare este vădit nefondată.

13. În această cauză, termenul de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională expiră pe 27 noiembrie 2024, iar, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, curtea de apel urmează să depună toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza până la expirarea acestuia (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-338/2024](#)).

14. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Maxim Zorcov.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea