



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Alexandru Chiriac, Vasilii Palamari, Dumitru Raischi

(art. 322 alin. (2) Cod penal)

*Dosarul nr. 1ra-27/2024*

*Nr. PIGD 1-22066460-01-1ra-15012024*

Neexaminarea recursului timp de 11 luni din cauza demisiei judecătorilor Curții Supreme de Justiție. Cerere de accelerare a fost respinsă deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

25 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Alexandru Chiriac, Vasilii Palamari și Dumitru Raischi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Vladislav Gribincea

Stella Bleșceaga, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 aprilie 2023, Judecătoria Soroca, sediul Central, a pronunțat o sentință prin care i-a găsit vinovați pe Alexandru Chiriac, Vasilii Palamari și Dumitru Raischi pentru comiterea infracțiunii prevăzute la articolul 322 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Fiecare dintre aceștia a fost condamnat la o amendă în valoare de 600 unități convenționale, precum și la privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de doi ani.

2. La 07 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul formulat de avocatul Olesea Novițchi în interesul condamnaților și a menținut sentința pronunțată de prima instanță fără modificări. La 27 decembrie 2023, avocatul Olesea Novițchi a depus recurs în numele condamnaților Alexandru Chiriac, Vasilii Palamari și Dumitru Raischi, contestând deciziile instanțelor inferioare.

3. La 27 decembrie 2023, cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Igor Mânăscuță. La 7 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de demisie a judecătorului Mânăscuță.

4. La 6 iulie 2024, din cauza demisiei judecătorului raportor, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Anatolie Țurcan.

5. La 14 noiembrie 2024, avocatul Olesea Novițchi, în numele condamnaților, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Conform cererii, la aproximativ șase luni de la ultima ședință de judecată, care fusese amânată pe termen nedeterminat din cauza demisiei judecătorului, nu a fost stabilit un termen pentru examinarea cauzei. Tergiversarea procedurii creează prejudicii semnificative condamnaților, care sunt privați de dreptul de a ocupa funcții publice și li se îngrădesc, fără justificare, mai multe drepturi fundamentale, inclusiv dreptul la muncă. De asemenea, există riscul de a depăși termenul rezonabil pentru judecarea cauzei, având în vedere că de la depunerea cererii de recurs au trecut deja aproximativ 11 luni.

6. La 15 noiembrie 2024, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Stella Bleșceaga.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259<sup>1</sup> alin.(2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinarea unei cauze penale în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. În această cauză, dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu mai puțin de 12 luni în urmă.

10. În prezent, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află peste 2.600 de cauze penale, dintre care majoritatea sunt datate cu anul 2023. Multe dintre aceste cereri vizează persoane aflate în detenție. Cauza de față nu se încadrează în categoriile de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate, conform art. 20 alin. (3) din Codul de procedură penală.

11. Totodată, completul remarcă faptul că cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Cererea este motivată doar prin solicitarea de examinare mai rapidă a dosarului. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu sunt justifică examinarea recursului dat în afara rândului.

12. Potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința va fi anunțată de către Curtea Supremă pe pagina sa web doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință va fi amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Olesea Novîţchi cu privire la accelerarea judecării recursului declarat în cauza penală nr. 1ra-27/2024;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte

Stela Procopciuc

Judecători

Vladislav Gribincea

Stella Bleşceaga