



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

de Anatol Marin

*(Dosarul nr. 1cs-570/24*

*Nr. PIGD 1-24122778-01-1cs-19112024)*

Admiterea cererii de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece prin plângere petiționarul solicită tragerea la răspundere penală a unui judecător de instrucție din Judecătoria Chișinău și a unor judecători din Curții de Apel Chișinău.

28 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii  
petiționarului Anatol Marin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic-Botezatu, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a înregistrat plângerea petiționarului Anatol Marin în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Prin plângere se contestă refuzul procurorului de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Marcel Jugănari, Ion Bulhac și a ex-judecătorului Elena Cojocari.

2. Plângerea a fost repartizată judecătorului Roman Mazureț. La 01 noiembrie 2024, ultimul a declarat abținere de la judecarea plângerii, iar la 06 noiembrie 2024 declarația de abținere a fost admisă pe motiv că judecătorii Roman Mazureț și Sergiu Ciobanu sunt colegi de serviciu în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău a solicitat Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău să solicite strămutarea cauzei pentru judecare într-o altă instanță.

3. La 15 noiembrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Anatol Marin de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Doamna Mitrofan a invocat că plângerea se referă la unii judecători, inclusiv la judecătorul Sergiu Ciobanu, care face parte din corpul de judecători de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

4. La 19 noiembrie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, de strămutare a judecării plângerii înaintate de Anatol Marin de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Doamna Mitrofan a invocat că judecarea cauzei la Judecătoria Chișinău ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală a petiționarului vizează acțiunile unor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău și a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sergiu Ciobanu.

9. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

10. Judecătorul Sergiu Ciobanu este în prezent desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție (Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 584/27 din 11 decembrie 2018). Cele menționate în paragraful precedent și faptul că plângerea se referă la tragerea la răspunderea penală, inclusiv, a acestuia, sunt suficiente pentru admiterea cererii de strămutare.

11. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Anatol Marin, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău,  
Livia Mitrofan;

Strămută judecarea plângerii depuse de către Anatol Marin în ordinea art. 313  
Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic-Botezatu

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc