



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Eni

(art. 264 alin. (3) lit. b), art. 266 Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-316/2023

Nr. PIGD 1-21087208-01-1ra-21022023)

Procedura judecării recursurilor depuse până la 1 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

28 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond : Victor Potlog

Instanța de apel : Grigore Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Eni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Eni s-a născut în anul 1989 în orașul Anenii Noi. El a fost acuzat, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul persoanei, și de părăsirea locului accidentului rutier.

2. Andrei Eni a fost apărat în această procedură de avocații Alexandr Curtev și Vladislav Berezovschi.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală. Andrei Eni a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal, instanța aplicându-i o pedeapsă definitivă de 3 ani și 2 luni de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip deschis, și anulându-i dreptul de a conduce un mijloc de transport. În temeiul art. 90/1 Cod penal, instanța a dispus executarea parțială a pedepsei, stabilind ca 1 an și 6 luni din pedeapsă să fie executate efectiv în penitenciarul de tip deschis, iar restul de 1 an și 6 luni să fie suspendat condiționat, această perioadă urmând a fi considerată drept perioadă de probațiune.

4. La 17 noiembrie 2022, instanța de apel a admis apelul avocatului Alexandr Curtev, a casat parțial sentința în ceea ce privește pedeapsa penală și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Andrei Eni a fost liberat de executarea pedepsei în baza art. 266 Cod penal în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Andrei Eni a fost recunoscut vinovat de infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă de doi ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 07 februarie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 04 ianuarie 2020 și s-a finalizat la 04 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 iunie

2021 – 08 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 05 octombrie 2022 și 17 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 21 februarie 2023.

ÎN FAPT

7. Andrei Eni a fost învinuit că, la 27 decembrie 2020, în jurul orei 20:35, în timp ce conducea un automobil de model „MAN TGL 12.250” pe traseul L 559, între satele Valea Perjei și Grădiște, raionul Cimișlia, nu a manifestat suficientă prudență în trafic și a lovit doi pietoni. În urma accidentului rutier, pietonul Alexandr Cosataev a decedat, iar pietonului Natalia Grigore i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare. Acțiunile lui Andrei Eni au fost calificate conform art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

8. Andrei Eni a mai fost învinuit că, la 27 decembrie 2020, în jurul orei 20:40, după ce a lovit pietonii cu automobilul pe care îl conducea, a părăsit locul accidentului rutier. Acțiunile sale au fost calificate în conformitate cu prevederile art. 266 Cod penal.

9. Prin sentința [Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 08 iunie 2022](#), Andrei Eni a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP)	Pedeapsa (cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP)	Pedeapsa (cu aplicarea art. 90¹ CP)
Art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal	Doi ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.	Trei ani două luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.	Un an șase luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis. Un an șase luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, considerând acest termen ca perioadă de probațiune.
Art. 266 Cod penal	Un an patru luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis.		

10. Instanța, în privința acțiunii civile, a dispus încasarea de la Andrei Eni în beneficiul părții civile Vera Roșu a prejudiciului moral în sumă de 100.000,0 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4.000,0 lei. La fel, instanța a dispus încasarea de la Andrei Eni în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă de 8.096,0 lei.

11. La 24 iunie 2022, avocatul Alexandr Curtev în interesele inculpatului a depus apel, solicitând casarea sentinței în partea aplicării pedepsei și stabilirea față de inculpat, în baza art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal, a unei pedepse definitive, în baza art. 84 Cod penal, de trei ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de doi ani.

12. La 17 noiembrie 2022, Curtea de Apel Comrat [a admis apelul](#). Decizia motivată a fost emisă pe 11 ianuarie 2023. Instanța a casat sentința în partea laturii penale și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Andrei Eni a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP)	Pedeapsa (cu aplicarea art. 90 CP)
Art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal	Doi ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.	Doi ani închisoare, cu suspendarea executării pe o perioadă de probațiune de doi ani.
Art. 266 Cod penal	Eliberat de executarea pedepsei în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021.	

13. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel, referindu-se la pedeapsa stabilită în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, a subliniat că circumstanțele constatate în cauză, cum ar fi comiterea unei infracțiuni grave din imprudență pentru prima dată, absența circumstanțelor agravante, personalitatea inculpatului, comportamentul său pozitiv în comunitate, statutul social, precum și recuperarea benevolă a prejudiciului material cauzat părții vătămate, lipsa pretențiilor din partea succesului acesteia și existența a doi copii minori în întreținerea inculpatului, justifică aplicarea pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal.

14. La 07 februarie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6),10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. El solicită casarea hotărârii instanței de apel în partea stabilirii pedepsei în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu rejudecarea cauzei. Recurentul susține că instanța de apel nu a stabilit careva circumstanțe care să diminueze gravitatea faptei comise de inculpat și care ar justifica aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendare condiționată. Avocatul Alexandr Curtev a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

16. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

18. Articolul 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății,...

(3) Acțiunea prevăzută la alin.(1), care a provocat:

b) decesul unei persoane;

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

19. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

21. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (vezi para. 14), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

23. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 90 Cod penal. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [Ira-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

24. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării

sanctiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a individualizat pedeapsa stabilită în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal. Or, pedeapsa aplicată de 2 ani închisoare, ținându-se cont de limitele impuse de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod penal, este expusă detaliat la [f.d. 18-21 din decizia instanței de apel](#), cu explicarea circumstanțelor ce au dus la stabilirea acesteia. Aplicarea pedepsei prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal și nu poate, în principiu, să revizuiască alegerea pedepsei efectuată de instanțele inferioare, atâta timp cât decizia luată se încadrează în limitele legale. Astfel, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

25. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2024](#), [1ra-1576/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

26. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

27. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu