



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale inițiate în temeiul contestației

Doinei Brăiescu

(art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-572/2024
Nr. PIGD 4-23178239-01-1cs-20112024)*

Cererea de strămutare respinsă deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Dezacordul cu jurisprudența anterioară a instanței care examinează contestația nu constituie temei de strămutare a cauzei.

28 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale privind învinuirea Doinei Brăiescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 decembrie 2023, avocatul Iurii Mihov, în interesele Doinei Brăiescu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din 22 noiembrie 2023, prin care acesta a fost sancționată în baza art. 78 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 33 unități convenționale, echivalentul a 1650 lei. La 05 martie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a respins contestația.

2. La 20 martie 2024, avocatul Vasile Josan a atacat cu recurs hotărârea instanței de fond la Curtea de Apel Chișinău.

3. La 19 noiembrie 2024, avocatul Vasile Josan a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. Avocatul a invocat lipsa de imparțialitate a judecătorilor curții de apel pe fondul tendinței acestora de a interpreta eronat unele prevederi legale ce țin de aplicarea art. 78 și 104 Cod contravențional, pronunțând soluții de respingere neîntemeiată a contestațiilor.

4. La 20 noiembrie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit.

9. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău. În speță, se solicită strămutarea cauzei din motivul suspiciunilor privind lipsa de imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar fi determinată de tendința acestora de a interpreta eronat unele prevederi legale ce țin de aplicarea art. 78, 104 din Codul contravențional, pronunțând soluții de respingere neîntemeiată a contestațiilor. Cererea înaintată în esență este o cerere de recuzare. Dezacordul cu jurisprudența anterioară a instanței care examinează contestația nu constituie temei de strămutare a cauzei.

10. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vasile Josan în interesele Doinei Brăiescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea