



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHIEIERE

cu privire la soluționarea cererii de recuzare

a Procurorului General, depusă de

Pavel Picic

(Dosarul nr. 1cs-560/24)

Nr. PIGD 1-24128291-01-1ac-11112024

Cererea de recuzare a Procurorului General respinsă, deoarece nu conține motive care ar putea pune la îndoială imparțialitatea Procurorului General.

28 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recuzare a Procurorului General înaintată de Pavel Picic,

Judecătorul Curții Supreme de Justiție Vladislav Gribincea constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 octombrie 2024 (nr. 2366), 24 octombrie 2024 (nr. 2397), 24 octombrie 2024 (nr. 2365) și 17 octombrie 2024 (nr. 2335) Pavel Picic a adresat Procuraturii Generale sesizări în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală.

2. Plângerile lui Pavel Picic nr. 2366 și 2365 au fost remise pentru examinare Procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Victor Furtună. Plângerea nr. 2398 a fost remisă pentru examinare Procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii. La plângerea nr. 2365, petiționarul a primit răspuns la 29 octombrie 2024.

3. La 07 noiembrie 2024, Pavel Picic a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. El a invocat faptul că plângerile sale depuse conform art. 299¹ din Codul de procedură penală, nu au fost examinate. Aceasta ar fi fost sustrasă din dosar și vândută unei persoane interesate, ceea ce reprezintă o încălcare a legii. În cererea de recuzare depusă, petiționarul folosește un limbaj injurios în adresa procurorilor care au remis cauzele sale pentru examinare.

4. În săptămânile următoare, Pavel Picic a depus alte câteva cereri de recuzare a Procurorului General, care se referă la alte sesizări. Aceste cereri de recuzare de asemenea conțin un limbaj injurios în adresa procurorilor, și a procuraturii per ansamblu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinutului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.

7. Art. 54 alin. (1), (5) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”

...

(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA

8. Pavel Picic nu invocă în cererea de recuzare vreun temei prevăzut de art. 33 din Codul de procedură penală. El doar invocă presupuse acte de corupție și falsificare, fără a prezenta probe care să susțină suspiciunile sale. Deși solicită recuzarea Procurorului General, acuzațiile invocate de dl Picic vizează acțiunile

altor procurori decât Procurorul General. Mai mult, din documentele anexate la cererea de recuzare nu rezultă că Procurorul General examinează vreo sesizare a dlui Picic, acestea fiind în gestiunea altor procurori. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

9. Instanța constată folosirea unui mesaj injurios de către Pavel Picic în cererea de recuzare examinată, precum și în alte cereri primite de către Curtea Supremă de Justiție. Un asemenea comportament cade sub incidența art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală (a se vedea para. 6). Pavel Picic este avertizat despre inadmisibilitatea unui asemenea comportament. Dacă el va continua să folosească mesaje injurioase în procedurile Curții Supreme de Justiție, instanța nu va avea o altă opțiune decât să îi aplice amenda judiciară.

10. Din aceste motive, în conformitate cu art. 33, 35 și 54 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL,

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General, depusă de Pavel Picic.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Vladislav Gribincea