



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei privind constatarea detenției în condiții proaste

Danil Nacov

(art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-569/24)*

*Nr. PIGD 1-20163156-1-1cs-15112024*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a format un complet de judecată care să examineze recursul.

28 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Danil Nacov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 octombrie 2021, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis parțial plângerea condamnatului Danil Nacov privind constatarea detenției în condiții contrare art. 3 CEDO. Instanța a constatat că condamnatul Danil Nacov, începând cu 27 februarie 2020, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău – 515 zile, dintre care 284 de zile cu statut de prevenit și 231 de zile cu statut de condamnat. Pentru 230 de zile de detenție cu statut de condamnat, în baza art. 473<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, a fost redusă pedeapsa lui Danil Nacov cu 69 de zile. Pentru 284 de zile de detenție cu statut de prevenit, în baza art. 473<sup>4</sup> alin. (6) și 385 alin. (5) Cod de procedură penală, i-a fost redusă pedeapsa cu 284 de zile, iar pentru o zi rămasă i-a fost acordată o despăgubire de 100 de lei. Plângerea privind constatarea detenției în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada 26 iulie 2021 și 22 octombrie 2021 în cadrul Penitenciarului nr. 3 Leova a fost respinsă ca neîntemeiată. De asemenea, solicitarea privind constatarea detenției în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada 26 ianuarie 2020 și 14 februarie 2020 a fost respinsă ca tardivă. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 16 februarie 2022, încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 22 octombrie 2021, a fost casată și cauza remisă la rejudecare.

2. Rejudecând cauza, la 04 iulie 2022, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis parțial plângerea condamnatului și a constatat că acesta fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada 26 februarie 2020 și 15 iunie 2021 în calitate de prevenit, ce constituie 950 de zile și, în perioada 15 iunie 2021 până la pronunțarea acestei încheieri (04 iulie 2022), în calitate de condamnat, ce constituie 77 de zile, și i-a redus pedeapsa acestuia cu 1.027 de zile. Pentru șapte zile rămase i-a fost acordată o despăgubire de 350 lei. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2022, încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 04 iulie 2022, a fost casată și cauza remisă la rejudecare.

3. La 24 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, și a strămutat cauza de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat, întrucât în instanță sunt doar doi judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție, care anterior au examinat cauza.

4. Rejudecând cauza, la 02 februarie 2024, Judecătoria Comrat, sediul Central, a admis parțial plângerea condamnatului și a constatat că acesta fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada 27 februarie 2020 și 15 iunie 2021 în calitate de prevenit (474 de zile), fiindu-i redusă pedeapsa cu 948 zile. A mai fost constatat că condamnatul a fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada 16 iunie 2021 și 11 iulie 2022 în calitate de deținut 390 de zile, fiindu-i redusă pedeapsa cu 78 de zile. Termenul pedepsei definitive stabilite condamnatului Danil Nacov prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 decembrie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, a fost redus în total cu 1.026 de zile.

5. La 02 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a dispus strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Danil Nacov de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, din lipsa de judecători eligibili care să examineze cauza în ordine de recurs, întrucât în instanță sunt doar patru judecători, trei dintre care au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs anterior.

6. La 28 iunie 2024, Curtea de Apel Cahul a casat încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 02 februarie 2024 și cauza a fost remisă la rejudecare.

7. Rejudecând cauza, la 16 octombrie 2024, Judecătoria Comrat, sediul Central, a admis parțial plângerea condamnatului și a constatat că acesta a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit o perioadă de 285 de zile în condiții contrare art. 3 CEDO, fiindu-i redusă pedeapsa cu 852 de zile. S-a constatat deținerea lui Danil Nacov în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 3 Leova în calitate de condamnat o perioadă de 581 de zile, fiindu-i redusă pedeapsa cu 116 zile. Pentru o zi rămasă, pentru perioadele de detenție 07 decembrie 2020 și 11 iulie 2022, i-a fost acordată o despăgubire în sumă totală de 100 lei. Termenul definitiv al pedepsei stabilite condamnatului Danil Nacov stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 decembrie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021 a fost redus în total cu 684 de zile. În rest cerințele condamnatului au fost respinse. Încheierea a fost contestată cu recurs.

8. La 15 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza penală nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că, la 16 februarie 2022, judecătorii Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov au examinat recursul împotriva încheierii din 22 octombrie 2021. Potrivit cererii de strămutare, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, cei trei judecători ar fi incompatibili la examinarea recursului. În total, la Curtea de Apel Comrat sunt patru judecători, dintre care doi ar fi incompatibili la examinarea recursului. Din acest motiv, la Curte de Apel Comrat nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru a judeca recursul.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

10. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs. La moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează efectiv patru judecători, doi dintre care anterior au soluționat un recurs în această cauză și au trimis cauza la rejudecare. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou în recurs această cauză. Având în vedere că la curtea de apel activează mai puțini de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursul.

11. Din acest motiv și având în vedere că anterior cauza a fost strămutată de la Curtea de Apel Cahul, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea cauzei penale la plângerea condamnatului Danil Nacov, privind constatarea detenției în condiții contrare art. 3 CEDO, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea