



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală în privința lui

Ruslan Nicorici

(art. 473² Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. Ics-577/2024,
Nr. PIGD 1-23103430-01-Icc-21112024)*

Determinare instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

28 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Nicorici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2024, condamnatul Ruslan Nicorici a depus o plângere la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, referitoare la detenția în condiții proaste. Deținutul solicita reducerea pedepsei prin deducerea perioadei de detenție în condiții necorespunzătoare în Penitenciarul nr. 9 Pruncul și Penitenciarul nr. 11 Bălți, pentru perioada anilor 2022-2023.

2. La 01 februarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis parțial plângerea și a constatat că Ruslan Nicorici a fost deținut în condiții proaste în instituțiile penitenciare o perioadă totală de 163 de zile. Instanța a dispus reducerea pedepsei lui Ruslan Nicorici cu 34 de zile.

3. La 12 februarie 2024, directorul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, comisar-șef de justiție, Eduard Timofei, a contestat încheierea instanței de judecată cu recurs, solicitând anularea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță. La 08 februarie 2024 și Ruslan Nicorici a contestat această încheiere.

4. La 24 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiat recursul Penitenciarului nr. 9 Pruncul. Instanța a admis recursul lui Ruslan Nicorici, a casat încheierea din 01 februarie 2024 și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. La 18 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Dumitru Bosîi a declinat competența de a examina plângerea în favoarea Judecătoriei Bălți. Instanța a motivat că, conform prevederilor articolului 473² din Codul de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție poate fi depusă la instanța de judecată aflată în raza teritorială a instituției penitenciare în care se deține condamnatul sau din care acesta a fost eliberat. Conform informațiilor deținute, Ruslan Nicorici a fost eliberat din Penitenciarul nr. 11 Bălți la 03 septembrie 2022.

6. La 14 noiembrie 2024, Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător Rodica Chistruga, invocând practica Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1cs-515/2024](#),

s-a declarat necompetentă de a examina plângerea condamnatului Ruslan Nicorici și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

7. La 21 noiembrie 2024, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

9. Partea relevantă a art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată observă că, în acest caz, conflictul de competență apare între două judecătoria aflate în jurisdicțiile a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestor judecătoria este Curtea Supremă de Justiție, care, conform articolului 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să soluționeze acest conflict de competență.

11. Completul de judecată notează că articolul 473² alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește instanța competentă să examineze cererile privind condițiile proaste de detenție și reglementează două situații distincte. Prima situație se referă la cazul în care deținutul se află în detenție, iar în acest caz instanța competentă este cea aflată în raza teritorială a instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste două situații trebuie distinse încă de la început, deoarece, în primul caz, remediul principal va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz, singurul remediu posibil este acordarea unei despăgubiri bănești.

12. Atunci când persoana se află în detenție, el are dreptul, într-o singură plângere cu privire la condițiile de detenție să solicite remedii pentru întreaga perioadă de detenție, indiferent de locul în care s-a deținut anterior. Aceeași regulă

se referă și la situația în care au avut întreruperi a perioadei de detenție, sau atunci când, la fel ca și în prezenta cauză, după executarea unui termen de detenție, persoana este eliberată și ulterior încarcerată într-o altă cauză.

13. Având în vedere cele menționate, competentă pentru examinarea plângerii privind detenția în condiții proaste în prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în care a fost deținută persoana la momentul depunerii plângerii. La 17 iulie 2024, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, care se află în circumscripția Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Această abordare este susținută și de chestiuni pragmatice. Plângerea cu privire la condițiile proaste de detenție se examinează în principal în baza informației prezentate de instituția penitenciară în care s-a aflat persoana.

14. Completul de asemenea notează că, competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Eliberarea ulterioară a deținutului din penitenciar nu poate influența competența instanței de judecată (mutatis mutandis încheierea CSJ în cauza nr. [1cs-515/2024](#), para. 9-12).

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoria Bălți sediul Central privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție în privința condamnatului Ruslan Nicorici.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea