



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la scoaterea de pe rol

a „recursului” declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Vitalie Ursu
(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-786/24
Nr. PIGD 1-23100204-01-1ra-23052024-1)

„Recursul” împotriva deciziilor emise de curtea de apel în ordine de recurs nu este prevăzut de lege și nu poate fi examinat; Legea nu prevede un temei pentru declararea inadmisibilă a unui asemenea „recurs”; Acesta nu urma a fi înregistrat ca o cale de atac și urmează a fi scos de pe rol.

28 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților „recursul” declarat de Vitalie Ursu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din 20 decembrie 2023, Vitalie Ursu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

2. La 04 ianuarie 2024, avocatul Victor Mereuță, în interesele lui Vitalie Ursu, a declarat recurs, solicitând casarea sentinței și emiterea unei hotărâri de achitare. El susține că în acțiunile inculpatului lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și că fapta nu a fost comisă de Ursu Vitalie. De asemenea, apărătorul argumentează că nu există probe pertinente care să demonstreze vina inculpatului, iar concluzia privind comiterea infracțiunii nu este susținută de dovezile administrate în proces.

3. La 11 aprilie 2024, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a respins recursul printr-o decizie irevocabilă, menționând că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept când a stabilit vinovăția lui Vitalie Ursu. Instanța de recurs a stabilit că prima instanță corect a apreciat probele și a aplicat o pedeapsă proporțională, iar la caz nu este temei pentru a da o nouă apreciere probelor.

4. La 23 mai 2024, în secția documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție a parvenit „recursul” condamnatului Vitalie Ursu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2024. În recurs se invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Criticile recurentului se rezumă la nevinovăția sa. Cererea de recurs este dactilografiată pe 13 file. În esență, condamnatul susține că nu a fost demonstrată intenția directă de a comite infracțiunea, iar declarațiile martorilor apărării nu au fost examinate în mod direct și contradictoriu. La fel, recurentul indică că decizia Curții de Apel a fost insuficient motivată și afectată de interpretări greșite ale probelor. În acest context, condamnatul a argumentat că aceste deficiențe fundamentale au condus la pronunțarea unei decizii incorecte, viciind procesul penal și rezultatul acestuia, decizia instanței de apel fiind afectată de un viciu

fundamental. Condamnatul a solicitat dispunerea rejudecării cauzei penale în alt complet de judecată.

5. Dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 23 mai 2024, fiind înregistrat cu indicele „Ira”, ce reprezintă categoria de dosare ce vizează examinarea recursului ordinar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;”

7. Potrivit art. 38 pct.3) Cod de procedură penală, curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoreștilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia.

8. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Vitalie Ursu a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, care, conform art. 16 din același cod, se califică ca infracțiune ușoară. Conform art. 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentințele pronunțate de judecătorii pentru infracțiunile ușoare, pentru care legea prevede exclusiv pedeapsa nonprivativă de libertate, pot fi contestate prin recurs.

10. La 11 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău, examinând recursul declarat de avocatul Victor Mereuță, conform procedurii prevăzute de lege, ca instanță de recurs, a respins cererea de recurs ca nefondată. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, decizia Curții de Apel a devenit irevocabilă la data pronunțării.

11. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție doar recursurile împotriva deciziilor adoptate pe marginea apelurilor. Recursul împotriva deciziilor emise de curtea de apel pe marginea recursurilor nu este prevăzut de lege. Mai mult, recursul poate fi exercitat doar împotriva actelor definitive. Nu pot fi contestate cu recurs actele irevocabile, cum este și cel emis de curtea de apel în această cauză.

12. Prin Legea nr. 246/2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023) a fost exclusă instituția recursului în anulare. Singura cale de atac extraordinară existentă începând cu 01 septembrie 2023 este revizuirea. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În această cauză, instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei nu este Curtea Supremă de Justiție.

13. Cererea de recurs formulată de Vitalie Ursu, în esență, reprezintă o cale de atac neprevăzută de legislația în vigoare, deoarece decizia Curții de Apel din 11 aprilie 2024, fiind irevocabilă, nu poate fi contestată cu recurs ordinar.

14. În esență, prin cererea formulată, condamnatul a exercitat o cale de atac neprevăzută de lege. Asemenea căi de atac nu pot fi examinate. În caz contrar, poate fi încălcat principiul securității raporturilor juridice (a se vedea decizia Curții Europene a Drepturilor Omului *Bratyakin v. Rusia*, 2006).

15. Temeiurile de inadmisibilitate a recursului sunt exhaustiv menționate în art. 432 Cod de procedură penală. Acest articol nu prevede ca temei de inadmisibilitate a recursului situația în care recursul este exercitat împotriva unui act care nu poate fi contestat cu recurs. Prin urmare, recursul nu poate fi declarat inadmisibil.

16. Completul de judecată constată că Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Recursul ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, care a fost pronunțată în procedura recursului și a devenit irevocabilă, nu este prevăzut de Codul de procedură penală. Examinarea unei astfel de cereri contravine regimului de finalitate al actelor procesuale, stabilit de art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea „recursului” pentru înregistrarea corespunzătoare.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1ra-786/24;

Remite „recursul” formulat de condamnatul Vitalie Ursu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2024 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu