



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Costandachi  
(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-41/2023  
Nr. PIGD 1-22071174-01-1ra-10012023)

Art. 427 alin. (1) pct. 6) 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); dezacordul cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, atunci când sunt întrunite condițiile legale, nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

28 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Osadcii  
Instanța de apel: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Ion Dănăilă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Costandachi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Costandachi s-a născut în anul 1984 în raionul Cantemir. El a fost acuzat, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere.

2. Ion Costandachi a fost apărat în această procedură de avocatul Victor Baran.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Ion Costandachi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de șase luni închisoare, iar executarea pedepsei a fost suspendată în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de un an.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința instanței de fond în ceea ce privește pedeapsa penală. Prin noua hotărâre, Ion Costandachi a fost găsit vinovat de infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal, fiind condamnat la o pedeapsă de șase luni de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90/1 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată parțial: prima parte a pedepsei, de trei luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, a fost aplicată, iar restul pedepsei, de trei luni de închisoare, a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de un an.

5. La 21 octombrie 2022, avocatul Victor Baran, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 15 aprilie 2022 și s-a finalizat la 17 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 mai 2022 – 07 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 18 august 2022 și 11 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 ianuarie 2023.

7. Anterior, într-o altă cauză, la data de 7 noiembrie 2013, Judecătoria Cantemir l-a recunoscut vinovat pe condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) și art. 287 alin. (1) din Codul penal (conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate avansată și huliganism) și i-a aplicat o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de amendă de 9.000

lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de trei ani. La 7 iulie 2022, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, l-a găsit din nou vinovat pe condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă de șase luni de închisoare și dispunând suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 din Codul penal.

## ÎN FAPT

8. Ion Costandachi a fost acuzat că, deși i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la 13 aprilie 2022, în jurul orei 23:10, a condus un automobil de model „Renault Megane” pe un drum local din satul Tartaul, raionul Cantemir. Acesta a fost oprit de polițiști, care aveau suspiciuni privind consumul de alcool. Testarea cu etilotestul „Drager” a indicat o concentrație de 0,58 mg/l alcool în aerul expirat, ceea ce reprezenta un grad avansat de ebrietate. Acțiunile sale au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal.

9. La 07 iulie 2022, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir](#), Ion Costandachi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de șase luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an.

10. La 21 iulie 2022, procurorul, Gheorghe Enachi, procuror în Procuratura r-nul. Cantemir, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și aplicarea față de condamnat a pedepsei cu închisoare pe un termen de șase luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

11. La 11 octombrie 2022, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea pedepsei, și a pronunțat o nouă hotărâre. Ion Costandachi a fost condamnat la șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90<sup>1</sup> Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată parțial: prima parte a pedepsei - 3 luni închisoare cu executare în penitenciar, iar restul pedepsei - trei luni închisoare, a fost suspendată condiționat, stabilindu-se un termen de probațiune de un an. În rest, sentința a fost menținută.

12. Instanța de apel a considerat că prima instanță nu a justificat suficient aplicarea suspendării condiționate a pedepsei în întregime, ignorând principiile de proporționalitate și echitate între gravitatea faptei și sancțiune. Având în vedere că pedepsele anterioare aplicate pentru fapte similare nu au avut un efect preventiv,

iar inculpatul a continuat să încalce legea, instanța a concluzionat că o pedeapsă care presupune izolarea parțială de societate este mai adecvată pentru atingerea scopului pedepsei penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 noiembrie 2022.

13. La 21 octombrie 2022, avocatul Victor Baran a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Potrivit recursului, prima instanță a dispus corect neexecutarea pedepsei aplicate, având în vedere conduita pozitivă a inculpatului, responsabilitățile sale familiale și faptul că antecedentele penale au fost stinse. De asemenea, recursul subliniază faptul că, în prima instanță, procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse de șase luni de închisoare cu suspendare condiționată, dar în apel a cerut o pedeapsă mai severă, contrar cererii inițiale. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și/sau 12) Cod de procedură penală în vigoare până la 1 septembrie 2023.

14. La 10 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

16. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

18. Articolul 432 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.”

19. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

20. În perioada relevantă, art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

22. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această normă nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Ea nu permite instanței de recurs nici să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este

legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

24. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. În recurs nu se invocă corectitudinea încadrării juridice, dar se contestă individualizarea pedepsei. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) se referă la situația când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. În realitate, recursul nu dezvoltă acest argument și nu explică în ce mod și de ce încadrarea juridică este eronată.

25. Temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul nu contestă vinovăția lui Ion Costandachi, însă nu este de acord cu suspendare parțială a executării pedepsei cu închisoare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

26. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei, fiindu-i înăspriță pedeapsa condamnatului. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție.

27. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală.

28. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victor Baran declarat în numele lui Ion Costandachi împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu