



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Serghei Trofimov

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1620/2023
Nr. PIGD 1-22129169-01-1ra-14092023)*

Procedura judecării recursurilor depuse până la 01 septembrie 2023; CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea pedepsei.

28 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ghenadie Bîrsan

Instanța de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șleahtițki

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Trofimov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Trofimov s-a născut în anul XXXXX în mun. Edineț. El a fost învinuit în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganism).

2. Serghei Trofimov a fost apărât de avocații Veaceslav Estratii și Natalia Uncu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. La 20 februarie 2023, Serghei Trofimov a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de un an închisoare cu executare.

4. La 16 mai 2023, Curtea de apel Bălți a respins apelul avocatului Veaceslav Evstratii înaintat în interesele inculpatului ca nefondat și a menținut sentința fără modificări. Decizia a fost pronunțată integral la 13 iunie 2023.

5. La 14 iulie 2023, avocatul Natalia Uncu, în interesele inculpatului, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal (suspendarea executării pedepsei).

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 25 august 2022 și s-a finalizat la 02 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 septembrie 2022 – 20 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 16 martie și 16 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 septembrie 2023.

ÎN FAPT

7. Serghei Trofimov a fost învinuit că, la 25 august 2022, în jurul orei 14:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și având un comportament inadecvat și amoral, fără permisiunea personalului, a pătruns în incinta instituției de educație timpurie din mun. Edineț. El a încălcat ordinea publică, a inițiat un conflict și a comis acțiuni sunt însoțite de aplicarea violenței și agresivitate față de personalul didactic și non-didactic al instituției, strigând cu voce tare, numindu-i pe aceștia cu cuvinte obscene și necenzurate în prezența a aproximativ 26 de copii care se

aflau în grădiniță, a bruscat-o pe D.N., a amenințat restul angajaților instituției prezenți cu răfuiala fizică și că îi va arunca de pe scări, acțiuni care au necesitat intervenția poliției. La sosirea angajaților de poliție, acesta a manifestat agresivitate fizică față de aceștia, opunând rezistență violentă. Acțiunile lui Serghei Trofimov au fost calificate conform art. 287 alin. (1) din Codul penal.

8. La 20 februarie 2023, prin [sentința Judecătorei Edineț, sediul Central](#), Serghei Trofimov a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de un an închisoare cu executare. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul prevederile art. 75 Cod penal, gravitatea infracțiunii săvârșite, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care în 2018 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal (cauzare de vătămare corporală medie), faptul că în anii 2014-2022 el a comis opt contravenții, dintre care consum de băuturi alcoolice, huliganism nu prea grav, distrugerea sau deteriorarea bunurilor, ultragierea colaboratorilor de poliție, toate cu intenție. Instanța a considerat că reeducarea și corectarea inculpatului pot fi realizate doar prin aplicarea unei pedepse de închisoare cu executare.

9. La 27 februarie 2023, avocatul Veaceslav Evstrati, în interesele inculpatului, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței în ceea ce privește pedeapsa, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

10. La [16 mai 2023, Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința fără modificări. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată de instanța de fond a fost proporțională și bine fundamentată, având în vedere circumstanțele specifice ale cazului, precum și gravitatea faptei săvârșite. Instanța a considerat că aplicarea unei pedepse mai blinde ar fi inefficientă. Mai mult, huliganismul a fost comis într-o grădiniță, unde se afla și fiul ultimului, fapt ce nu l-a oprit pe inculpat de comiterea infracțiunii. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iunie 2023.

11. La 14 iulie 2023, avocatul Veaceslav Evstrati a depus un recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel și a sentinței primei instanțe în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie suspendată executarea pedepsei conform art. 90 din Codul penal. Recursul a fost formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în versiunea în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul a invocat că pedeapsa aplicată nu a fost individualizată corespunzător, instanțele nu au ținut cont că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

12. La 26 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. În referință procurorul a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, invocând că la aplicarea pedepsei a fost ținut cont

de principiile și criteriile generale de aplicare a pedepsei de gravitatea infracțiunii, de scopul acesteia, fiind aplicată o pedeapsă echitabilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin.(3) al acestei legi:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

14. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

... .”

15. Articolul 287. Huliganismul

(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat peste 31 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel. Totuși, ultima zi a termenului de 30 de zile a fost sâmbătă, iar recursul a fost înaintat duminică. Prin urmare, având în vedere art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, recursul fost depus în termen.

18. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

20. Recurentul menționează temeiul de la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, susținând instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Avocatul nu contestă vinovăția, însă solicită stabilirea unei pedepse mai blânde. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierile Curții Supreme de Justiție nr. [1ra-1152/2023](#) para. 21; [1ra-172/2023](#), para. 20). Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei

contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit condamnatului o pedeapsă sub formă de închisoare, refuzându-i aplicarea unei pedepse mai blânde. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în mai multe cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#), și că ea va urma această abordare în viitor.

23. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Natalia Uncu înaintat în interesele inculpatului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc