



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vadim Cristian
(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-132/24
Nr. PIGD 1-23037305-01-1ra-03012024-1)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Recurs vădit neîntemeiat depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) CPP; CSJ poate recalifica argumentele recurentului de la un temei prevăzut de art. 427 CPP la altul, însă nu poate admite recursul din alte motive decât cele invocate în recurs. Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP (hotărâre arbitrară sau bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor).

28 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond : Ion Pâcaleu

Instanța de apel : Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțișki

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Cristian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vadim Cristian s-a născut în anul 1982 în r-nul Fălești. El a fost acuzat, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără deținerea permisului de conducere.

2. În această procedură Vadim Cristian a fost apărat de avocații Tudor Paladi și Stela Chiriac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală. Vadim Cristian a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe termen de șase luni, iar executarea pedepsei a fost suspendată în temeiul art. 90 Cod penal, pe termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura r-nul Fălești, Tatiana Toacă-Botezatu și a menținut sentința.

4. La 03 ianuarie 2024, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 februarie 2023 și s-a finalizat în 06 martie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 martie 2023 – 25 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 24 mai 2023 și 24 octombrie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 01 februarie 2024.

6. Anterior, într-o altă cauză, la 14 aprilie 2014, Judecătoria Fălești, l-a recunoscut vinovat pe Vadim Cristian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate avansată, fără permis de conducere), i-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 525 u.c., echivalentul a 10500 lei. Amenda a fost achitată. (f.d. 38)

ÎN FAPT

7. Vadim Cristian a fost acuzat că, la 25 februarie 2023, în jurul orei 04:00, a condus un automobil de model „Mercedes” pe traseul R-6, km 25. El a fost oprit de polițiști, care au constatat că nu deținea permis de conducere și prezenta

suspiciuni de consum de alcool. Testarea cu etilotestul „Drager” a indicat o concentrație de 0,89 mg/l alcool în aerul expirat, ceea ce corespunde unui grad avansat de ebrietate. Acțiunile lui Vadim Cristian au fost încadrate de organul de urmărire penală în conformitate cu articolul 264¹ alin. (4) din Codul penal.

8. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești, din 25 aprilie 2023, Vadim Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de șase luni. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probă de doi ani.

9. La 02 mai 2023, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Fălești, Tatiana Toacă-Botezatu, a formulat un apel, cerând casarea parțială a sentinței și rejudecarea cauzei. În apelul depus, procurorul propune ca Vadim Cristian să fie găsit vinovat de infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal și să i se aplice o pedeapsă privativă de libertate de opt luni, într-un penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, procurorul solicită suspendarea parțială a pedepsei, cu executarea efectivă a patru luni în penitenciar, iar restul pedepsei, de patru luni, să fie suspendat, sub condiția unei perioade de probațiune de doi ani. În plus, se propune impunerea unor măsuri suplimentare, precum interdicția de a-și schimba domiciliul fără acordul autorităților și participarea obligatorie la programe de reintegrare socială. Totodată, procurorul solicită menținerea măsurii preventive a arestului.

10. La 24 octombrie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins apelul procurorului ca fiind nefondat și a menținut sentința primei instanțe. Instanța de apel a stabilit că reeducarea lui Vadim Cristian poate fi realizată doar prin detenție, aplicându-i o pedeapsă de șase luni de închisoare, având în vedere antecedentele sale penale și lipsa unui comportament de corectare. Cu toate acestea, instanța a decis să ofere posibilitatea suspendării condiționate a pedepsei pe o perioadă de probă de doi ani, sub condiția unui comportament corect. Instanța a considerat că o pedeapsă cu suspendare este suficientă pentru îndeplinirea scopului penal, fără a fi necesară executarea imediată a pedepsei cu închisoare. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 noiembrie 2023.

11. La 03 ianuarie 2024, procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală, în vigoare după 01 septembrie 2023. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei în instanța de apel. În recurs, partea acuzării a argumentat că o sentință de condamnare cu executare efectivă a pedepsei pentru Vadim Cristian este necesară pentru a avea un efect preventiv semnificativ, având în vedere că acesta a încălcat în mod repetat și intenționat Regulamentul circulației rutiere. În plus, s-a subliniat că pedepsele anterioare (amenzile) nu au avut un impact asupra restabilirii echității sociale și prevenirea infracțiunilor viitoare, conform art. 61 alin. (2) din Codul penal. Partea acuzării a menționat că, în trecut, condamnatului i-au fost aplicate pedepse sub

formă de amendă (125 u.c. prin ordonanța din 20 martie 2012 și 525 u.c. prin sentința Judecătorei Fălești din 14 aprilie 2014), însă acestea nu au avut efectul dorit. De asemenea, s-a arătat că Vadim Cristian a comis mai multe contravenții, inclusiv în domeniul transportului rutier, ceea ce justifică aplicarea unei pedepse mai severe.

12. La 01 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs, însă nu a fost depusă nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„Recursul este admis dacă: interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție

....

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

15. Partea relevantă a art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală este următoarea:

„Un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă:

...

4) recursul este vădit neîntemeiat.”

16. Art. 264¹ alin. (1) și (4) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevedea următoarele:

„(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la comunicarea deciziei integrale a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

19. Recursul este depus pe temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală, în vigoare după 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la aspectele că instanțele de judecată au examinat cauza contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme și hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument prin prisma celor două temeiuri invocate și nici nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici aprecierea căror probe concrete este vădit nerezonabilă. Prin urmare, Curtea Supremă consideră că recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) Cod de procedura penală.

20. Conform art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, un recurs poate fi declarat inadmisibil dacă „nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 427”, adică în niciunul din temeiurile de recurs. Completul de asemenea notează că, conform art. 434 Cod de procedură penală, recursul este examinat „în limitele invocate în recurs”. Interpretarea sistemică a acestor două norme sugerează că, la examinarea unui recurs penal împotriva deciziei instanței de apel, Curtea Supremă de Justiție poate recalifica argumentele aduse de recurent de la un temei prevăzut de art. 427 la altul, însă nu poate admite recursul din alte motive decât cele invocate în recurs. Prin urmare, Curtea Supremă va examina argumentele din recurs prin prisma temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

21. În recurs, acuzatorul își exprimă nemulțumirea față de decizia instanței de apel, invocând că instanța eronat a aplicat condamnatului prevederile art. 90 Cod penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i o pedeapsă prea blândă în raport cu infracțiunea comisă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

22. În contextul art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, completul de judecată subliniază că acest temei de recurs se aplică exclusiv atunci

când pedeapsa stabilită de instanță depășește sau nu respectă limitele legale prevăzute pentru infracțiunea comisă. Așadar, motivul de recurs este admisibil doar atunci când pedeapsa aplicată depășește limitele legale stabilite de lege pentru acea infracțiune. Simplul dezacord al recurentului cu pedeapsa aplicată nu poate constitui temei de casare a deciziei instanței de apel în această parte. Aplicarea sau neaplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție.

23. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Completul de asemenea notează că procurorul nu a invocat argumente care s-ar încadra în temeiul prevăzut la data depunerii recursului de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu