



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la soluționarea cererii de recuzare

a Procurorului General depusă de

Pavel Picic

(Dosarul nr. 1cs-564/24)

Nr. PIGD 1-24129859-01-lac-14112024

Cererea de recuzare a Procurorului General respinsă,
deoarecenu conține motive relevante care ar putea pune la
îndoială imparțialitatea Procurorului General.

28 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recuzare a Procurorului General înaintată de Pavel Picic,

Judecătorul Curții Supreme de Justiție:

Lilia Roic-Botezatu,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 octombrie 2024 (nr. 2470) și la 04 noiembrie 2024 (nr. 2495), Pavel Picic a adresat Procuraturii Generale sesizări în temeiul art. 299¹ 251², 287, 271 alin. (5)-(8) Cod de procedură penală.

2. Plângerile lui Pavel Picic nr. 2470 și 2495 au fost remise pentru examinare Procurorului șef a Procuraturii mun. Chișinău, Sergiu Russu.

3. La 13 noiembrie 2024, Pavel Picic a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. El a invocat faptul că din cauza nerespectării procedurilor legale și a încălcării repetate a normelor procesuale la examinare, în special prin neexaminarea plângerilor nr. 2470 și 2495 și neemiterii deciziilor corespunzătoare privind transferul competenței, activitatea Procurorului General este marcată de comportament corupt.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afīnii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sīnt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămata sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămata, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Art. 54 alin. (1), (5) pct.1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”

...

„(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA

6. Pavel Picic nu invocă în cererea de recuzare vreun temei prevăzut de art. 33 din Codul de procedură penală. El doar invocă presupuse nerespectări procedurale legale în soluționarea plângerilor sale, însă fără a prezenta probe care să susțină suspiciunile sale. De asemenea, deși solicită recuzarea Procurorului General, acuzațiile invocate de dl Picic vizează dezacordul său cu soluțiile adoptate la plângerile depuse. Mai mult, din documentele anexate la cererea de recuzare nu rezultă că Procurorul General examinează vreo sesizare a dlui Picic, acestea fiind în gestiunea altor procurori. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

7. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 33, 54, 342 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL, DISPUNE

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General, depusă de Pavel Picic.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Lilia Roic-Botezatu