



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dan Capațina

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1670/2023
Nr. PIGD 1-21153578-01-1ra-19092023)*

Procedura judecării recursurilor depuse până la 1 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023); CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 4) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) doar atunci când cauza a fost examinată în lipsa unei părți, fapt ce putea încălca dreptul la apărare sau sau corectitudinea soluționării fondului.

28 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorii:

Instanța de fond : Angela Bologan

Instanța de apel : Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dan Capațina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dan Capațina s-a născut în anul XXXXX în raionul Criuleni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

2. Dan Capațina a fost apărat de avocații Alexei Brînză și Valentin Fediuc.

3. În prima instanță, cauza penală a fost judecată în procedura generală. Dan Capațina a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de trei luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei în baza prevederilor art. 90 Cod penal pentru o perioadă de un an.

4. La 06 iunie 2022, avocatul inculpatului, Alexei Brînză, a depus apel prin care a solicitat achitarea inculpatului din lipsa faptei infracționale. La 21 februarie 2023, a depus apel și avocatul Valentin Fediuc, solicitând dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

5. La 04 aprilie 2023, Curtea de Apel a respins cererile de apel, menținând sentința instanței de fond fără modificări.

6. La 10 iulie 2023, avocatul Valentin Fediuc a depus recurs prin care solicită casarea deciziei curții de apel și a sentinței și pronunțarea unei noi decizii prin care Dan Capațina să fie achitat.

7. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 septembrie 2021 și s-a finalizat la 18 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 octombrie 2021 – 20 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 iunie 2022 – 04 aprilie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 02 octombrie 2023.

ÎN FAPT

8. Dan Capațina a fost învinuit că, la 10 septembrie 2021, ora 23:27 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, a condus printr-un sat din r. Criuleni un automobil și a comis un accident rutier prin tamponarea în poarta unei gospodării. Aceste acțiuni au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza articolului

264¹ alin. (4) din Codul penal (conducerea unui vehicul în stare de ebrietate cu grad avansat, fără permis de conducere).

9. La 20 mai 2022, prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Dan Capațina a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de trei luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei în baza prevederilor art. 90 Cod penal, pentru o perioadă de un an.

10. La 06 iunie 2022, avocatul Alexei Brînză, a depus apel, invocând că instanța de fond nu a luat în considerare faptul că procurorul Igor Chiriac a participat în cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2022 fără împuterniciri, iar împuternicirile i-au fost oferite după trei luni de la ședința menționată. Recurentul solicită anularea actelor procesuale emise ulterior ședinței din 10 februarie 2022 și dispunerea achitării inculpatului pe motive de procedură. La 21 februarie 2023, avocatul Valentin Fediuc, a depus apel suplimentar, solicitând dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, invocând același motiv.

11. La 04 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău [a respins ca nefondate apelurile](#) și a menținut sentința primei instanțe fără modificări. Instanța de apel a respins argumentul apărării cu privire la reprezentarea învinuirii de către procurorul Igor Chiriac în lipsa împuternicirilor, deoarece la următoarea ședință de judecată procurorul a prezentat Dispoziția din 16 mai 2022 emisă de Procurorul-șef al Procuraturii raionului Criuleni ce confirmă împuternicirile. Mai mult, la ședința de judecată din 10 februarie 2022 rezultă că, instanța a admis renunțarea apărătorului la martorul Marin Brînza, a declarat finisată cercetarea judecătorească și a acordat termen părții acuzării și apărării pentru a se pregăti de dezbaterile judiciare. La ședința din 10 februarie 2022 nu s-au examinat probe, acestea fiind examinate anterior. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iunie 2023.

12. La 11 iulie 2023, avocatul Valentin Fediuc, în interesele inculpatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatul să fie achitat. Recurentul a invocat că instanța de fond și de apel nu a luat în considerare faptul că procurorul Igor Chiriac, ce reprezenta învinuirea în instanța de judecată, la ședința din 10 februarie 2022, nu dispunea de împuterniciri. Vinovăția a fost dovedită prin probele prezentate de un procuror ce nu avea împuterniciri să susțină acuzarea, iar împuternicirile i-au fost oferite după trei luni de la ședința menționată.

13. La 21 noiembrie 2024, procurorul Pavel Guțan, din cadrul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, a depus referință în care solicită respingerea recursului ca inadmisibil, considerându-l vădit neîntemeiat. Procurorul a subliniat că, atât instanța de apel cât și instanța de fond just au constatat vinovăția și au menținut condamnarea inculpatului. În argumentarea art. 427 alin. (1), pct. 4)

CPP, a susținut că în ședința de judecată din 10 februarie 2022, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată nu au fost îndeplinite acțiuni de procedură pentru a constata examinarea cauzei în lipsa împuternicirilor procurorului de a reprezenta acuzarea în instanța de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; ...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

16. Articolul 432 Admisibilitatea recursului

„(1) Instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

(2) Un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă:

4) recursul este vădit neîntemeiat;”

17. Articolul 251 Cod de procedură penală în vigoare la acel moment, prevedea încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale după cum urmează:

„(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

(2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competență după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

(3) Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de

instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.”

18. Articolul 320 alin. (1), (4) Cod de procedură penală,

„(1) Participarea procurorului la judecarea cauzei este obligatorie și el își exercită atribuțiile prevăzute în art. 53. La judecarea cauzei în primă instanță participă procurorul care a condus urmărirea penală sau, după caz, a efectuat de sine stătător urmărirea penală în cauza dată. În caz de imposibilitate a participării acestuia, procurorul ierarhic superior dispune, participarea la ședință a altui procuror. În caz de necesitate, procurorul ierarhic superior poate dispune participarea unui grup de procurori.

(4) Dacă, pe parcursul judecării cauzei, se constată că procurorul este în imposibilitate de a participa în continuare la ședință, el poate fi înlocuit cu un alt procuror. Procurorului care a intervenit în proces instanța îi oferă timp suficient pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti de participarea de mai departe în proces, însă înlocuirea procurorului nu necesită reluarea judecării cauzei de la început. Procurorul este în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare.”

19. În perioada relevantă, art. 264¹ alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar ...

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

21. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (vezi para. 15), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023,

inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

23. Recurentul și-a bazat recursul pe temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. În baza pct. 4) este invocată examinarea cauzei în lipsa procurorului împuternicit corespunzător, iar în baza pct. 6) - motivarea defectuoasă a deciziei instanței de apel.

24. Cu referire la argumentul recurentului privind art. 427 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, completul notează că instanța de apel a oferit un răspuns detaliat pentru a-l combate. În pct. 12 alineatul 10 al deciziei instanței de apel ea a explicat că, la ședința din 10 februarie 2022 nu s-au cercetat probe. În acea ședință, apărarea a renunțat la un martor și a dispus încheierea cercetării judecătorești, amânând ședința pentru a oferi timp părților de a se pregăti pentru dezbaterile judiciare. În orice caz, acțiunile întreprinse la ședința din 10 februarie 2022 nu sunt de natură să pună în pericol dreptul la apărare sau corectitudinea soluționării fondului. Prin urmare, acest argument este vădit neîntemeiat.

25. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, iar acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. El conține cinci situații distincte. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar aceste temei de recurs ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40).

26. Din motivarea recursului rezultă că recurentul nu este de acord cu motivarea și soluția curții de apel privind împuternicirile procurorului și prezența acestuia în cadrul ședinței de judecată în data de 10 februarie 2022. Instanța de apel a argumentat retaliat respingerea acestui argument. Mai mult, având în vedere aspectele discutate la ședința din 10 februarie 2022, recurentul nu a explicat cum admiterea acestuia argument ar fi schimbat soluția pe caz. Prin urmare, în acest argument nu este determinant pentru cauză și putea să nu fie combătut cu un

asemenea grad de detaliere. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Fediuc Valentin declarat în interesele condamnatului Dan Capașina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc