



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Dmitri Kurşumba și Maia Kurşumba
(art. 190 alin. (3), art. 189 alin. (3) lit. a), e) Cod penal)

(Dosarul nr. Ics-585/2024)

Nr. PIGD 1-19026408-01-1cc-28112024)

Determinarea instanței competente să judece cauza penală; Schimbarea jurisprudenței Curții Supreme de Justiție din iulie 2024, referitoare la incompatibilitatea judecătorilor curților de apel, nu afectează hotărârile anterioare prin care au fost soluționate cererile de strămutare.

04 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Dmitri Kurșumba și Maia Kurșumba,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 august 2021, [Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești](#), i-a găsit vinovați pe Dmitri Kurșumba și Maia Kurșumba pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (3) și art. 189 alin. (3) lit. a) și e) din Codul penal. În conformitate cu prevederile art. 84 din Codul penal, pentru concursul de infracțiuni, fiecăruia dintre inculpați le-au fost aplicate pedepse privative de libertate de câte 14 ani, cu amendă în valoare de 4000 de unități convenționale. Prima instanță a soluționat și aspectele referitoare la acțiunea civilă și la confiscarea corpurilor delictive.

2. La 7 iunie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelurile formulate de partea apărării, a casat sentința primei instanțe și a emis o nouă hotărâre. În temeiul acesteia, Dmitri Kurșumba a fost achitat pentru infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (3) și art. 189 alin. (3) lit. a) și e) din Codul penal, pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de acesta și nu îndeplinesc elementele constitutive ale infracțiunii. Maia Kurșumba a fost achitată pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (3) din Codul penal, întrucât fapta nu a fost comisă de aceasta, însă a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal. Instanța i-a aplicat o pedeapsă de 5 ani de închisoare, cu amendă în valoare de 1850 unități convenționale, iar în temeiul art. 90 din Codul penal, a dispus suspendarea executării pedepsei privative de libertate pe o perioadă de patru ani. De asemenea, instanța a soluționat chestiunile referitoare la acțiunea civilă și la corpurile delictive.

3. La 27 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile ordinare formulate de procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, Fedora Gheorghieva și de avocatul Veaceslav Dandeu, în interesele părții vătămate, Nadejda Paruș. Prin [decizia](#) sa, Curtea a casat în totalitate decizia Curții de Apel Comrat din 07 iunie 2022 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. La 13 aprilie 2023, cauza penală a fost remisă Curții de Apel Comrat (f.d. 154 vol. VI).

4. Cauza penală a fost strămutată de două ori, inițial de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, iar ulterior la Curtea de Apel Chișinău.

5. Prima cerere de strămutare a fost formulată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat la data de 26 mai 2023, invocând ca motiv participarea anterioară a tuturor judecătorilor disponibili în diverse faze procesuale ale

dosarului. Astfel, judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc fuseseră implicați anterior în soluționarea recursurilor privind măsurile preventive aplicate inculpaților, iar judecătorii Andrei Mironov și Ludmila Caraianu au făcut parte din completul care a examinat cauza în apel. În consecință, prin [încheierea](#) din 5 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a dispus strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

6. A doua cerere de strămutare a fost depusă la 26 octombrie 2023 de președintele interimar al Curții de Apel Cahul, invocând faptul că mai mulți judecători erau în situație de incompatibilitate. Judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii s-au abținut de la examinarea cauzei, iar alți membri ai instanței participaseră anterior la examinarea în recurs a unor demersuri legate de dosar, precum autorizarea interceptărilor și aplicarea măsurii preventive, inclusiv prelungirea acesteia. Ca urmare, prin încheierea din 31 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a decis strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău. Astfel, la 1 noiembrie 2023, cauza penală a fost transmisă Curții de Apel Chișinău (f.d. 163 vol. VI).

7. La data de 24 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a modificat jurisprudența sa referitoare la incompatibilitatea judecătorilor curților de apel. În cauza nr. [1cs-334/2024](#), instanța a clarificat faptul că examinarea de către judecătorii curților de apel a procedurilor de arestare în etapa urmăririi penale nu creează o stare de incompatibilitate pentru judecarea ulterioară a fondului cauzei. Singura excepție de la această regulă se referă la judecătorii de instrucție. În urma acestei schimbări de jurisprudență, cererile de strămutare formulate pe baza acestui motiv au fost respinse.

8. La 06 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău, și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale în ordine de apel în favoarea Curții de Apel Comrat. Instanța a menționat că circumstanțele care au stat la baza strămutării cauzei la Curtea de Apel Chișinău au decăzut, iar soluționarea cauzei intră în competența teritorială a Curții de Apel Comrat. Instanța de apel a invocat schimbarea practicii Curții Supreme de Justiție (a se vedea para. 7).

9. La 25 noiembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a declinat competența și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a precizat că schimbarea practicii judecătorești nu poate avea efect asupra hotărârilor judecătorești emise anterior. La 31 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a soluționat cererea de strămutare și a stabilit deja competența unei alte instanțe egale în grad, Curtea de Apel Chișinău.

10. La 28 noiembrie 2024, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală penală:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

12. În conformitate cu art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

13. Potrivit art. 49 alin. (5) Cod de procedură penală:

„(5) Hotărârea Curții Supreme de Justiție este irevocabilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Curtea Supremă de Justiție constată că acest conflict negativ de competență implică două curți de apel, instanțe egale în grad, care și-au declinat succesiv competența de a judeca aceeași cauză penală. În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, soluționarea unui astfel de conflict revine instanței ierarhic superioare comune, respectiv Curții Supreme de Justiție.

15. La data de 31 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a dispus strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău. Încheierea este irevocabilă, în conformitate cu dispozițiile articolului 49 alin. (5) din Codul de procedură penală, ceea ce înseamnă că măsurile stabilite prin aceasta sunt definitive și obligatorii pentru toate instanțele implicate în cauză.

16. Completul notează că schimbarea jurisprudenței operată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2024 (vezi para. 7), care a stabilit noi principii referitoare la incompatibilitatea judecătorilor curților de apel, nu poate produce efecte asupra hotărârilor judecătorești pronunțate anterior.

17. În cauza nr. [1cs-558/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a respins un conflict de competență ridicat în contextul unei cereri de revizuire, stabilind că încheierea prin care fusese desemnată competența instanței, conform practicii vechi, este definitivă și nu poate fi contestată. Curtea a explicat că acest conflict fusese soluționat conform practicii judiciare anterioare, iar modificările aduse de noua jurisprudență nu influențează hotărârea respectivă. Curtea Supremă a menționat următoarele:

„...Prin încheierea din 16 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție și-a schimbat jurisprudența anterioară. Schimbarea practicii judecătorești nu poate avea efect asupra hotărârilor judecătorești emise anterior. Abordarea din încheierea din 16 iulie 2024 este aplicabilă doar conflictelor de competență noi apărute...”

18. Completul de judecată constată că cererea de strămutare a fost soluționată definitiv prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, care a stabilit competența Curții de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei penale.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea privind soluționarea conflictului de competență;

Expediază Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Dmitri Kurșumba și Maia Kurșumba.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu