

Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**

10 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

cu participarea:

procurorului Dumitru Graur,  
inculpatului Botnariuc Vasile,  
avocatului Alexandru Raciula,

a judecat în ședință publică recursul ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2013, declarat de inculpatul

*Botnariuc Vasile Gheorghe, născut la 28 aprilie 1955, originar și locuitor al or. Ocnîța, str. Entuziaștilor 8, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare a cauzei  
în instanța de fond: 24 februarie – 07 noiembrie 2012,  
instanța de apel: 26 noiembrie – 16 octombrie 2013,  
în instanța de recurs: 21 ianuarie 2014 – 10 iunie 2014.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul și inculpatul au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul a optat pentru respingerea recursului.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ocnîța din 07 noiembrie 2012, Botnariuc Vasile a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că Botnariuc Vasile, activînd în calitate de profesor, maestru - instructor în cadrul filialei din or. Ocnîța a Societății cu Răspundere Limitată „Candidat Auto Service”, fiind angajat în această funcție în

baza contractului individual de muncă nr. 19 din 01.03.2011, începând cu luna decembrie anului 2011, folosind intenționat situația de serviciu, interes material, susținând că are influență asupra-membrilor comisiei de examinare din cadrul Biroului de Evidență și Examinare a Transportului din or. Otaci, care sunt persoane cu funcție de răspundere, în scopul de a-i determina pe acestea la primirea cu succes a examenului de conducător auto de la cet. Melnic Anatolie Dumitru și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoriile „B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a extorcat de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2500 lei, ca rezultat, la 05.01.2012 aproximativ în jurul orei 12 și 25 min., Botnariuc Vasile a primit, personal de la cet. Melnic Anatolie o parte din mijloacele bănești extorcate în suma de 1200 lei, acțiuni care au avut loc în autoturismul de model "MAZDA 323" cu numărul de înmatriculare G JF 025, înregistrat după SRL "Candidat Auto Service", ce era parcat în apropierea Școlii ruse nr. 3 din or. Ocnița, fapt după care a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, ca traficul de influență, adică primirea de bani, personal sau prin mijlocitor pentru sine, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de fond a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că nu a cerut și nu a primit careva mijloace bănești de la Melnic Anatolie. A avut anterior cu studentul Melnic Anatolie un conflict legat de un portmoneu și telefon mobil luate de ultimul din automobilul de instruire, fapt pentru care 1-a certat. Nu-și recunoaște vocea din înregistrările audio. El se afla cu nepoțelul său lângă automobil, când a fost reținut de polițiști, fiind dus în incinta școlii din apropiere. Tot atunci, un colaborator de poliție a luat cheile de la automobil de la nepoțel și nu le-a mai restituit. El a rugat polițiștii să-i permită să telefoneze unui avocat și părinților nepoțelului, însă nu i-au permis. În incinta școlii a fost perchezitionat și ținut mai multe ore, fiind dus apoi la automobilul. Ajungând la automobil a observat în el persoane străine care strigau că au găsit bani.

Martorul Melnic Anatolie a declarat că a transmis 1200 lei marcați inculpatului în mașina de serviciu. Ultimul a luat banii și i-a pus unde stă cutia de viteze, apoi i-a luat și i-a pus în buzunar, după ce ei au ieșit din automobil.

Potrivit procesului-verbal de percheziție corporală din 05.01.2012, asupra inculpatului nu au fost depistate mijloacele bănești marcate, nici cheile de la autoturismul „MAZDA 323”, în care ulterior au fost depistați banii marcați. Totodată, de pe mâinile lui au fost colectate mostre în vederea stabilirii prezenței sau absenței a particulelor speciale luminescente utilizate la marcarea bancnotelor.

Conform procesului-verbal de percheziție a automobilului "MAZDA 323" din 05.01.2012, cu numărul de înmatriculare C JF 025, înregistrat după SRL "Candidat Auto Service", în scrumieră au fost depistate și ridicate 1200 lei, marcați anterior.

Potrivit raportului de expertiză nr.082 din 16.01.2012, nu au fost stabile careva urmare de substanța fluorescența pe tampoanele de vata cu care au fost

prelucrate mîinile lui Botnariuc Vasile, fiind stabilit în același timp că bancnotele ridicate din automobil sunt cele marcate anterior cu substanța fluorescentă.

În urma vizionării imaginilor video este stabilit că, deși această acțiune ar fi fost înfăptuită de ofițerul de urmărire penală E. Galiț, în realitate percheziția a fost efectuată de alte două persoane. Astfel, sunt întemeiate argumentele părții apărării ca la momentul pretinsei depistării a bancnotelor, ofițerul de urmărire penală, proprietarului și posesorului acestui automobil, inculpatul nu erau prezenți, situație stabilită cu certitudine prin cuvintele pronunțate de către una din persoane care efectua percheziția, conform înregistrării video - ora fixată 15:42: „... *undeii anchetatorul, sînt mijloace bănești...*”, ora fixată 15:45: „... *dl. Vasile veniți și uitați-vă...*”.

Conform art. 127 alin. (2) Cod de procedură penală, la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea, ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză. Dacă prezența acestor persoane este imposibilă, se invită reprezentantul autorității executive a administrației publice locale.

Cu referire la acest proces-verbal se observă că ora indicată ca început este 14:30, iar terminat este la 15:29. Dar, potrivit înregistrării video, acest interval este în realitate 15:35 și terminat 15:55.

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre Anatolie Melnic și Vasile Botnariuc din 05.01.2012, cu stenograma comunicărilor între cet. Melnic Anatolie și învinuitul Botnariuc Vasile care este întocmit de către inspectorul operativ Alexandru Eladi, nu poate fi admis ca probă și pus la baza sentinței în virtutea prevederilor art. 94 alin. (4) și (8) Cod de Procedură Penală, art. 1 alin. 2 a Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală. Mai mult, la respectiva acțiune este atras în calitate de specialist-criminalist ofițerul aceleiași subdiviziuni, Andrei Zlipca, contrar prevederilor art. 87 Cod de Procedură penală.

Banii pretinși extorcați de către inculpat, potrivit procesului-verbal de percheziție din 05.01.2012, au fost depistați în automobilul de model „Mazda-323”, n/î CJF 025, conform înregistrării video la ora 15:42. Astfel, din momentul reținerii de facto a lui Vasile Botnariuc, adică de la ora 12:30 și pînă la percheziția respectivă, cheile de la automobil s-au aflat în posesia și la discreția unui lucrător operativ necunoscut al DGT Nord a CCCEC, care, potrivit înregistrării video, le-a predat ofițerului de urmărire penală la începutul acestei acțiuni. Potrivit poziției părții acuzării, cheile ar fi fost aruncate de inculpat imediat ce a fost reținut. Dar, în acest caz organul de urmărire penală urma să întocmească un proces verbal de cercetare la față locului și ridicarea acestor chei, pentru ca ultimele să îmbrace o formă probatorie. Asemenea act nu există.

**3.** Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 1200 unități convenționale.

Apelantul a invocat că în ședința de judecată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe

administrare în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror și examinate în ședința de judecată.

Instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, incorect concluzionând că a fost o încălcare a dreptului la apărare a inculpatului.

Or, conform prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, dacă în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei sau constatat încălcări ale drepturilor inculpatului precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări, deci nicidecum emiterea unei sentințe de achitare ca în cazul dat.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, apelul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Botnariuc Vasile Gheorghe a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 1200 unități convenționale, adică 24.000 lei.

Instanța a constatat că Botnariuc Vasile, activînd în calitate de profesor, maestru - instructor în cadrul filialei din orașul Ocnîța a Societății cu Răspundere Limitată „Candidat Auto Service”, fiind angajat în această funcție în baza contractului individual de muncă nr. 19 din 01.03.2011, începînd cu luna decembrie anului 2011, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Biroului de Evidență și Examinare a Transportului din orașul Otaci, care sunt persoane cu funcție de răspundere, în scopul de a-i determina pe acestea la primirea cu succes a examenului de conducător auto de la cet. Melnic Anatolie și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoriile „B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a extorcat de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2500 lei, ca rezultat, la 05.01.2012 aproximativ în jurul orei 12.25, Botnariuc Vasile a primit personal de la cet. Melnic Anatolie o parte din mijloacele bănești în sumă de 1200 lei, acțiuni care au avut loc în autoturismul de model "MAZDA 323" cu numărul de înmatriculare C JF 025, înregistrat după SRL "Candidat Auto Service", ce era parcat în apropierea Școlii ruse nr.3 din orașul, Ocnîța, fapt după care a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii Direcției Corupției.

Instanța a reținut că vinovăția inculpatului este dovedită prin:

martorul Galiț Eugen, care a declarat că a participat la reținerea inculpatului, a fost prezent la depistarea mijloacelor bănești în automobilul de model „Mazda”, cheile de la automobil au fost depistate pe pragul școlii;

martorul Melnic Anatolie, care a declarat că a transmis inculpatului banii marcați 1200 lei lângă școala rusă din orașul Ocnîța, Botnariuc V. era în automobil;

procesul-verbal de percheziție din 05.01.2012, conform cărui în automobilul inculpatului au fost găsiți cei 1200 lei marcați, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.01.2012, cu stenograma comunicărilor care au avut loc la 05.01.2012 între cet. Melnic A. și V. Botnariuc, procesul-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 06.01.2012, raportul de expertiză nr.082 întocmit la 16.01.2012;

înregistrările convorbirilor dintre A. Melnic și Botnariuc V. avute la 29.12.2011 și 05.01.2012, autenticitatea convorbirilor nefiind pusă la îndoială de inculpat.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, adică primirea de bani, personal, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, nu a recunoscut vina.

**5.** Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Recurentul a invocat că niciodată nu a propus lui A. Melnic, sub nici o formă, ajutor în obținerea permisului de conducere auto și de fapt nici nu avea cum să o facă în condițiile în care declarantul nu era înscris pentru petrecerea repetată a respectivei examinări.

Primirea presupune luarea în posesie, în stăpânire a banilor, însă din conținutul raportului de expertiză nr.082 din 16.01.2012, rezultă cert lipsa pe mâinele inculpatului a urmelor de substanță fluorescentă.

În cadrul percheziției automobilului mijloacele pretinse primite au fost depistate în interiorul salonului acestuia.

În urma imaginilor video s-a stabilit cert faptul, că deși această acțiune este îndeplinită conform procesului-verbal respectiv de către ofițerul de urmărire penală E. Galiț, în realitate percheziția este îndeplinită de către alte două persoane.

La momentul pretinsei depistării a bancnotelor, ofițerul nominalizat nu a participat în genere la această acțiune, dovadă certă fiind cuvintele pronunțate în șoaptă de către una din persoane care efectua percheziția (ora fixată 15:42) – unde-i anchetatorul, sînt mijloace bănești. De asemenea, s-a stabilit și faptul efectuării acestei acțiuni în absența proprietarului și posesorului acestui automobil, relevante fiind în acest sens cuvintele pronunțate de către reprezentantul organului de urmărire penală (ora fixată 15:45) – dl. Vasile veniți și uitați-vă.

Banii pretinși extorcați și primiți de către inculpat, potrivit procesului-verbal de percheziție din 05.01.2012 au fost depistați în automobilul de model „Mazda-323”, n/î C JF 025, conform înregistrării video la ora 15:42. S-a stabilit cert faptul, că din momentul reținerii de facto a lui Vasile Botnariuc de la ora 12:30, conform procesului-verbal de percheziție corporală din 05.01.2012, și pînă la percheziția respectivă, cheile de la automobil s-au aflat în posesia și la discreția lucrătorului operativ necunoscut al DGT Nord a CCCEC, care potrivit înregistrării video le predă ofițerului de urmărire penală la începutul acestei acțiuni.

Reținerea și percheziția corporală a inculpatului a fost efectuată cu totul în alt loc decît locul amplasării automobilului.

În consecință, constatarea instanței de apel a faptului primirii de către inculpat a mijloacelor bănești nominalizate este bazată doar pe presupunere.

Pretinsa reținere în flagrant a inculpatului pe data de 05.01.2012 a fost precedată de o serie de falsuri în actele procesuale îndeplinite de către reprezentanții organului de urmărire penală și anume - întocmirea la 05.01.2012 ora 07:05 în mun. Bălți a procesului-verbal de marcarea a bancnotelor, iar în aceeași

zi, la ora 07:17 în or. Ocnița a procesului-verbal cu înzestrare cu tehnică specială, în condițiile în care distanța dintre cele două localități este de cel puțin 100 km, iar declarantul Melnic Anatolie a recunoscut în instanța de judecată, că de fapt ambele acte au fost îndeplinite în apropierea s. Grinăuți, r-ul Ocnița aproximativ pe la orele 08:30. Cu toate acestea, instanța de apel a reținut respectivele mijloace de probă drept legale și relevante pentru stabilirea vinovăției inculpatului, fără a oferi vreo motivație în acest sens.

S-a pretins, că pe parcursul urmăririi penale s-au folosit mijloace speciale, adică un dictafon digital, însă în niciunul din procesele-verbale îndeplinite, care conține această mențiune, nu s-a indicat modelul, seria și nr. aparatului folosit în vederea identificării sale, ceea ce face imposibilă verificarea autenticității înscrisurilor efectuate, deoarece nu este posibilă stabilirea sursei de proveniență a acestora prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În instanțe au fost prezentate copii ale înregistrărilor, dar nu originalul înregistrării comunicărilor, pretinsă tehnică specială a fost ridicată de la A.Melnic, conform procesului-verbal din 05.01.2012 în absența specialistului și în intervalul de timp de la ora 16:21 până la ora 19:43, această tehnică a fost în posesia și la discreția lucrătorului operativ V. Buftac.

Instanța de apel nu și-a motivat poziția, or, în cadrul cercetării judecătorești declarantul Melnic A. a recunoscut că a acționat până la începerea urmăririi penale și pe parcursul acesteia în conformitate cu indicațiile reprezentantului organului de urmărire penală, tehnica utilizată la înregistrarea întâlnirilor cu inculpatul până la pornirea urmăririi penale i-a fost transmisă de reprezentanții organului de urmărire penală, iar cu cet.Vasile Burduja, indicat drept complice în declarațiile sale primare și procesul-verbal de primire a plîngerii din 02.01.2012 în genere nu a avut nici o întâlnire și nici o convorbire.

Odată apreciate drept convingătoare declarațiile lui Melnic A., instanța de apel nu a motivat de ce ignoră declarațiile acestuia în partea privind organizarea de către el a întâlnirilor cu inculpatul, organizarea de către reprezentanții organului de urmărire penală a întâlnirii din 05.01.2012 și repetatele provocări din partea lui Melnic A. adresate inculpatului timpul înregistrării discuțiilor: „eu am vrut să mă sfătui cu Dvs.”, „da cum să dai”, „da cât să plătești”, etc.

Lipsită de motivare este și soluția instanței de apel în partea privind recunoașterea valabilității acțiunilor de urmărire penală consemnate prin procesul-verbal de marcarea a bancnotelor, procesului-verbal cu înzestrare cu tehnică specială, participarea în calitate de specialist a ofițerului operativ Andrei Zlipca contrar prevederilor art. 87 Cod de Procedură Penală

Acțiunile organelor de poliție de a încuraja și instiga săvârșirea unei infracțiuni în așa fel încât să genereze în conștiința acuzatului apariția unor intenții criminale, care de altfel nu s-ar fi manifestat, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Teixeira de Castro v. Portugal, 09.06.1998, &31-39*).

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală - hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate în recursul ordinar, dar fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 325 alin. (1), 101 alin. (1), 389 alin. (1) și (2), 385 alin. (1) pct. 1) și 2), 8 alin. (3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și dacă această faptă a fost săvârșită de inculpate. Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului.

Or, potrivit rechizitoriului, încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, inculpatului i-a fost incriminată doar acțiunea de **primire de bani**, personal, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin urmare, instanța de judecată urma să constate dacă a avut loc sau nu fapta imputată inculpatului, adică primirea de către acesta a celor 1200 lei marcați anterior și depistați ulterior în automobilul de serviciu al ultimului.

Sub acest aspect, probele administrate pe caz atestă următoarea consecutivitate.

Martorul Melnic Anatolie a declarat că a transmis inculpatului banii marcați lângă școală în automobil, inculpatul a luat banii și i-a pus mai întâi unde stă cutia de viteze apoi i-a luat și i-a pus în buzunar, după ce ei au ieșit din automobil.

Această versiune, însă este totalmente combătută prin următoarele circumstanțe.

Inculpatul a fost reținut lângă automobil și dus în incinta școlii unde a fost ținut sub supravegherea polițiștilor timp de 4-5 ore, nepermițându-i să sune unui avocat și neîntocmind procesul-verbal de reținere.

Însă, conform procesului-verbal de percheziție, asupra inculpatului nu au fost găsite bancnotele marcate nominalizate, nici cheile de la automobil, iar de pe mâinile lui au fost colectate mostre în vederea stabilirii prezenței sau absenței a particulelor speciale luminescente utilizate la marcarea bancnotelor.

Martorul și polițistul Galiț Eugen, a confirmat că ar fi găsit cheile de la automobil pe pragul școlii.

Deoarece, în materialele cauzei lipsește un proces verbal privind locul găsirii și păstrării ulterioare a acestor chei, se prezumă că acestea au rămas în posesia colaboratorilor de poliție.

Peste mai multe ore, inculpatul a fost dus la locul aflării automobilului său de serviciu.

Imaginile video, cercetate în ședința de judecată, denotă că pînă a fi adus inculpatul, automobilul fuse-se deja descuiat de persoane neidentificate, alte decît cele incluse în procesul-verbal de percheziție a automobilului, care strigau din automobil că au găsit bani.

Conform procesului-verbal de percheziție a automobilului, cei 1200 de lei marcați au fost depistați în scrumieră automobilului, adică în alt loc decît cele indicate de martorul Melnic Anatolie.

Potrivit raportului de expertiză nr.082 din 16.01.2012, nu au fost stabile careva urmare de substanța fluorescenta pe tampoanele de vata cu care au fost prelucrate mâinile lui Botnariuc Vasile, care, conform martorului Melnic Anatolie, a ținut bancnotele marcate în mâni, fiind stabilit în același timp că bancnotele ridicate din automobil sunt cele marcate anterior cu substanța fluorescenta.

Prin urmare, împrejurările de fapt enunțate nu dovedesc învinuirea că inculpatul a primit personal bani în mărime de 1200 lei de la Melnic Anatolie, pe care i-a luat și i-a pus mai întâi unde stă cutia de viteze apoi i-a luat și i-a pus în buzunar. Or, banii nu au fost găsiți în locurile nominalizate de martor, iar pe mâinile inculpatului nu au fost depistate urme că el ar fi ținut banii respectivi, așa cum afirmă Melnic Anatolie.

Acuzarea nu a prezentat explicații și probe pertinente, verosimile și plauzibile în vederea elucidării acestor neconcordanțe în actul de învinuire formulat inculpatului, iar, potrivit art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, ultimul nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Mai mult, faptul că pe mâinile inculpatului nu a fost depistată substanța fluorescenta cu care au fost marcați bancnotele respective, că automobilul în care au fost găsite bancnotele marcate a fost accesibil timp de 4-5 ore colaboratorilor de poliție la care se aflau cheile de la acest automobil și altor persoane neidentificate, care au perchiziționat automobilul, în lipsa inculpatului și a ofițerului de urmărire penală, depistînd banii menționați, generează dubii puternice, care urmează a fi interpretate doar în favoarea inculpatului, că faptele au avut loc în versiunea invocată în rechizitoriu și demonstrează concludent prezența încălcărilor procesual-penale, constatate în descriptivul sentinței instanței de fond, inclusiv cele

reproduse în pct. 2 din decizie, admise în cadrul urmăririi penale în aspectul administrării ilegale a probei privind percheziția automobilului.

Împrejurările enunțate relevă, în mod clar și evident, că hotărîrea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția de condamnare a inculpatului, iar apelul procurorului a fost greșit admis de către instanța de apel.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală instanța de recurs admite recursul, casează total hotărîrea atacată și menține hotărîrea primei instanțe, în cazul în care apelul a fost greșit admis.

Circumstanțele nominalizate atestă, astfel, că recursul avocatului este întemeiat, că erorile de drept comise de instanța de apel impun soluția casării ei și menținerea sentinței instanței de fond, care, în temeiul împrejurărilor specificate supra este una legală și întemeiată.

7. Conform art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Botnariuc Vasile Gheorghe, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2013, deoarece apelul a fost greșit admis.

Menține sentința Judecătoriei Ocnița din 07 noiembrie 2012, prin care Botnariuc Vasile Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 15 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

10 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

cu participarea:

procurorului

Dumitru Graur,

inculpatului

Botnariuc Vasile,

avocatului

Alexandru Raciula,

a judecat în ședință publică recursul ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2013, declarat de inculpatul

*Botnariuc Vasile Gheorghe, născut la 28 aprilie 1955, originar și locuitor al or. Ocnîța, str. Entuziaștilor 8, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Conform art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Botnariuc Vasile Gheorghe, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2013, deoarece apelul a fost greșit admis.

Menține sentința Judecătoriei Ocnîța din 07 noiembrie 2012, prin care Botnariuc Vasile Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 01 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun