



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la scoaterea de pe rol

a cererii de revizuire declarate de
Serghei Pușcaș

Dosarul nr. 1rh-3/24
Nr. PIGD 1-14063300-01-1rh-09012024

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remisă curții de apel pentru examinare, deoarece instanța de apel ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

04 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de Serghei Pușcaș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 februarie 2006, Judecătoria Anenii Noi l-a declarat vinovat pe Serghei Pușcaș de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 319, 145 alin. (2) lit. a), b), alin. (3) lit. f), h), j), m) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă de 21 de ani de închisoare, în conformitate cu art. 84 Cod penal. În temeiul art. 85 Cod penal, i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată conform sentinței Judecătoriei Botanica din 1 ianuarie 2001, stabilind astfel o pedeapsă finală de 26 de ani închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip închis. Prin aceeași sentință, Liubovi Cebotari a fost găsită vinovată de infracțiunile prevăzute la art. 42 alin. (3), (4), (5) și 145 alin. (2) lit. a), b), alin. (3) lit. f), h), j), m) Cod penal, fiind condamnată la 20 de ani închisoare, cu executare într-un penitenciar pentru femei.

2. La 14 iunie 2006, Curtea de Apel Bender a admis apelurile formulate de condamnații Serghei Pușcaș și Liubovi Cebotari, dar pentru alte motive decât cele invocate în apeluri. A casat sentința primei instanțe și, rejudicând cauza, a pronunțat o nouă hotărâre. Astfel, l-a recunoscut pe Serghei Pușcaș vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 319 și 145 alin. (3) lit. f), h), m) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă de 21 de ani de închisoare, în conformitate cu art. 84 Cod penal. În baza art. 85 Cod penal, i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 1 ianuarie 2001, rezultând o pedeapsă finală de 26 de ani de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip închis. În aceeași hotărâre, Liubovi Cebotari a fost găsită vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 și 145 alin. (3) lit. f), h), m) din Codul penal, fiind condamnată la 20 de ani de închisoare, cu executare într-un penitenciar pentru femei.

2. La 04 octombrie 2006, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul ordinar al condamnatului Serghei Pușcaș, ca fiind neîntemeiat. Instanța de recurs a constatat că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt, calificarea juridică și vinovăția inculpatului, care se confirmă prin probe administrate și examinate în instanța de fond. Argumentul recurentului referitor la maltratarea sa de către colaboratorii de poliție nu are suport probatoriu, deoarece acesta nu a depus careva plângeri sau adresări procuraturii, și nu a fost invocat acest fapt în apel.

3. La 29 noiembrie 2006, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a respins ca inadmisibil recursul ordinar al condamnatei Liubovi Cebotari, ca fiind neîntemeiat. Instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și a constatat că instanța de apel corect a apreciat probele administrate în cauză și a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția condamnatei.

4. La 29 ianuarie 2007, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Serghei Pușcaș ca vădit neîntemeiat. Curtea nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs ce ar servi temei de casare a hotărârilor adoptate.

5. La 02 iulie 2007, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat repetat de Serghei Pușcaș. La 17 decembrie 2007, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat repetat de Serghei Pușcaș.

6. La 29 martie 2010, Curtea Supremă de Justiție admite recursul în anulare declarat de condamnata Liubovi Cebotari, casează parțial sentința Judecătoriai Anenii Noi din 24 februarie 2006, decizia Curții de Apel Bender din 14 iunie 2006, decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2006, hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2007, rejudecând cauza a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunile condamnatei Liubovi Cebotari au fost recalificate din prevederile art. 42, 145 alin. (3) lit. f), h), m) Cod penal (2003) în cele ale art. 42, 145 alin. (2) lit. i), j), p) Cod penal (2008) și i-a stabilit pedeapsa de 18 ani închisoare în penitenciar pentru femei de tip închis.

7. La 16 octombrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Serghei Pușcaș, ca fiind declarat repetat.

8. La 06 decembrie 2023, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea de revizuire a condamnatului Serghei Pușcaș împotriva deciziilor instanțelor de judecată, prin care a solicitat dispunerea achitării pe art. 145 Cod penal.

9. La 10 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 30 iunie 2023, procurorul a depus referință prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de revizuire cu remiterea cauzei conform competenței la Curtea de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„1) s-a constatat, prin sentința penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

11. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

13. Curtea Supremă urmează să clarifice în primul rând dacă este competentă să examineze cererea de revizuire. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

14. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în cauzele penale atunci când Curtea Supremă de Justiție a examinat un recurs. În acea cauză ea a dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs și recurs în anulare. În această încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„10 ... Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția. Prin urmare, dacă a fost judecat anterior un recurs, sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include:

- a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;”

...

12. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, când:

- a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală);
- b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare;
- c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;
- d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei.”

15. Conform para. 12 al încheierii nr. [1cs-344/2024](#), situațiile menționate nu sunt exhaustive. Curtea Supremă de Justiție nu se pronunță asupra fondului cauzei și în alte situații. Pentru a stabili dacă Curtea Supremă este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârii adoptate de aceasta. În cauza nr. 1cs-344/2024, Curtea Supremă de Justiție a constatat că era instanța competentă să judece cererea de revizuire, având în vedere că, în cadrul examinării recursului ordinar și a recursului în anulare, Curtea a analizat în detaliu suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și a verificat dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Astfel, în situația în care Curtea Supremă respinge recursul fără a efectua o analiză detaliată a probelor și se limitează doar la verificarea legalității administrării acestora în instanțele de fond și apel, instanța de recurs nu se consideră că s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

16. Curtea subliniază că, în cadrul prezentei cauze, atunci când a decis inadmisibilitatea recursului, a verificat doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală (a se vedea para. 3). Din motivarea actelor emise în această cauză, este clar că instanța nu a analizat în detaliu probele și vinovăția condamnatului, iar prin urmare, nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Curtea de Apel Bender, prin decizia din 14 iunie 2006, a reanalizat probatoriul și a constatat prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 319 și art. 145 alin. (3) lit. f), h), m) din Codul penal în acțiunile lui Serghei Pușcaș, elemente care au fost invocate în cererea de revizuire.

17. Din aceste considerente, curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” atunci când a soluționat apelul. Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-3/2024;

Remite Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire a condamnatul Serghei Pușcaș.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu