



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență de la judecarea cererii de revizuire

a cauzei penale privind învinuirea lui

Petru Anghel

(art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-580/24)

Nr. PIGD 1-12100288-01-1cc-25112024

Cererea de determinare a instanței competente pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire a fost respinsă, întrucât nu a fost identificat un conflict de competență.

04 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Petru Anghel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 septembrie 2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, l-a recunoscut vinovat pe Petru Anghel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal. Acesta a fost condamnat la pedeapsă cu închisoare pe termen de cinci ani. În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de trei ani.

2. La 02 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul apărătorului Svetlana Bubuioc, în interesele condamnatului, cu menținerea sentinței.

3. La 08 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul ordinar declarat de apărătorul Svetlana Bubuioc, în interesele condamnatului, a casat total decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel.

4. La 27 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul declarat de apărătorul Svetlana Bubuioc, în interesele condamnatului, cu menținerea sentinței.

5. La 21 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de apărătorul Svetlana Bubuioc, în interesele condamnatului.

6. La 21 noiembrie 2023, avocatul Oleg Mancevschi, în interesul condamnatului, în temeiul prevăzut de art.458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, a depus în adresa Procuraturii Generale o cerere de revizuire a procesului penal, invocând verificarea nevinovăției persoanei condamnate, în contextul apariției unor circumstanțe noi, necunoscute anterior atât de către acesta, cât și de instanța care a pronunțat sentința irevocabilă, circumstanțe ce ar demonstra nevinovăția condamnatului în săvârșirea infracțiunii imputate. Cererea în cauză a fost expediată conform competenței Curții de Apel Chișinău.

7. La 15 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența la examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, deoarece ea este ultima care s-a pronunțat asupra fondului.

8. În cadrul ședinței de judecată al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 mai 2024, procurorul Octavian Bivol din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, a înaintat demers privind declinarea competenței de la examinarea cererii de revizuire, în favoarea Curții de Apel Chișinău și sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. La 20 mai 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a respins ca demersul procurorului.

9. La 28 mai 2024, procurorul Octavian Bivol din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, a adresat direct Curții Supreme de Justiție sesizarea privind soluționarea conflictului de competență.

10. Pe 9 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil demersul procurorului, stabilind că nu există un conflict negativ de competență. Curtea a subliniat că astfel de conflicte pot fi invocate exclusiv de instanța competentă, nu de procuror, conform reglementărilor legale în vigoare.

11. În cadrul ședinței de judecată din 1 octombrie 2024, procurorul Octavian Bivol a înaintat un demers repetat privind declinarea competenței de la examinarea cererii de revizuire și declanșarea unui conflict negativ de competență, motivându-l prin schimbarea practicii judiciare în cazuri similare.

12. La 2 octombrie 2024, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Elena Costiuc, a admis sesizarea, a ridicat conflictul negativ de competență în legătură cu examinarea prezentei cereri de revizuire, însă nu și-a declinat competența de a soluționa cauza. Cauza penală a fost trimisă la Curtea Supremă de Justiție pe 25 noiembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 44 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„Articolul 44. Declinarea de competență a instanței de judecată

(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

14. Articolul 45 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„Articolul 45. Conflictul de competență

(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Din materialele cauzei penale rezultă, că procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru Octavian Bivol nu pentru prima dată sesizează instanța cu privire la declinarea competenței și declanșarea unui conflict negativ de competență, considerînd că competență să examineze cererea de revizuire este Curtea de Apel Chișinău. Anterior instanța de judecată a respins sesizarea (a se vedea para. 9).

16. La 2 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a dat curs sesizării procurorului referitoare la soluționarea conflictului negativ de competență, solicitând ca acesta să fie soluționat de instanța ierarhic superioară. Totodată, în motivarea încheierii, instanța a expus opinia că examinarea cererii în cauză intră în competența instanței de fond, motiv pentru care nu a considerat necesar de a-și declina competența de la soluționarea acestei cereri.

17. În speță, completul constată că nu există un conflict real de competență între instanțe. Conform reglementărilor legale (a se vedea para. 13), acesta presupune existența a două instanțe care nu își asumă competența de a soluționa cauza și își declină reciproc competența. În această cauză, s-a înregistrat doar o singură declinare a competenței, dispusă de Curtea de Apel Chișinău în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar aceasta nu s-a declarat incompetentă să examineze cererea de revizuire, ceea ce face ca, în mod evident, să nu existe un conflict negativ de competență între instanțele menționate.

18. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge sesizarea de ridicare a competenței de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la examinarea cererii de revizuire, în cauza penală intentată în privința lui Petru Anghel, în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu