



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de

Iurie Roșca

*(Dosarul nr. 1cs-581/24  
Nr. PIGD 1-24130509-01-1cs-26112024)*

Admiterea cererii de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece prin plângere se solicită tragerea la răspundere penală a președintelui instanței de judecată.

05 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii petiționarului Iurie Roșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic-Botezatu, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 14 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a înregistrat plângerea lui Iurie Roșca în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Prin plângere se contestă refuzul procurorului de pornire a urmăririi penale în privința președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, și a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Cucerescu.

2. Plângerea a fost repartizată judecătorului Elisaveta Buzu. La 20 noiembrie 2024, ultima a înaintat un demers prin care a solicitat Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău să solicite strămutarea cauzei pentru judecare într-o altă instanță.

3. La 25 noiembrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de Iurie Roșca de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

4. La 26 noiembrie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, de strămutare a judecării plângerii înaintate de Iurie Roșca de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Doamna Mitrofan a invocat că plângerea penală era îndreptată împotriva sa. Astfel, susține că judecarea cauzei la Judecătoria Chișinău ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În această cauză strămutarea se solicită pe motiv că plângerea vizează acțiunile președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, și a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Cucerescu.

9. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său.

10. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1ra-346/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1ra-492/2024](#), o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Astfel, s-a decis că, reieșind din competențele președintelui judecătorei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise.

12. Judecătorul Livia Mitrofan este în prezent desemnată pentru exercitarea atribuțiilor de președinte interimar al Judecătoriei Chișinău ([Hotărârea CSM nr. 383/22 din 12 septembrie 2023](#)). Cele menționate în paragraful precedent și faptul că plângerea se referă la tragerea la răspundere penală a acesteia sunt suficiente pentru admiterea cererii de strămutare.

13. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Iurie Roșca, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan;

Strămută judecarea plângerii depuse de Iurie Roșca în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic-Botezatu

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc