



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Roman Macovenco

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-579/24)

Nr. PIGD 1-23182629-01-1cs-25112024

Cerere de strămutare vădit nefondată. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

05 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Roman Macovenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 noiembrie 2024, inculpatul Roman Macovenco a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile), de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la altă instanță egală în grad.

2. Drept motiv de strămutare, inculpatul invocă că instanța a dispus, fără temei, acordarea unui apărător din oficiu, deși și-a ales un apărător, cu care însă nu a avut ocazia să se întâlnească. El mai afirmă că judecătorul ar avea deja o poziție preconcepută privind vinovăția sa și nu ia în considerare probele prezentate de avocatul ales. Inculpatul are dubii cu privire la obiectivitatea și corectitudinea procesului. El citează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind imparțialitatea instanțelor și subliniază că, pentru a evita orice suspiciune, cauza ar trebui să fie strămutată la o altă instanță pentru a asigura un proces echitabil și obiectiv.

3. Această cauză se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 decembrie 2023. Incidentul de care este acuzat Roman Macovenco ar fi avut loc pe 28 septembrie 2023. Până la depunerea cererii de strămutare, în această cauză au fost stabilite 20 de ședințe de judecată, 14 dintre care au fost amânate la cererea avocatului inculpatului, a inculpatului, inclusiv pentru desemnarea unui avocat din oficiu. Inculpatul nu s-a prezentat la nicio ședință de judecată. Din cauza neprezenței avocaților aleși de inculpat, instanța de judecată a atras de două ori avocați prin intermediul CNAJGS.

4. Cererea de strămutare a fost depusă prin email la Judecătoria Chișinău cu două ore înainte de ședința de judecată. Următoarea ședință în această cauză a fost programată pentru 06 decembrie 2023.

5. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 25 noiembrie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale,

care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei penale, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului care examinează cauza în fond. Acesta susține că judecătorul ar avea o atitudine părtinitoare, manifestată prin opinia preconcepută despre vinovăția sa și neținând cont de probele prezentate de avocatul ales. Inculpatul consideră că atitudinea părtinitoare este dovedită și prin desemnarea un avocat din oficiu, în ciuda faptului că și-a ales un apărător.

8. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

9. În această cauză au fost organizate numeroase ședințe, iar mai mult de jumătate dintre acestea au fost amânate din cauza apărării. Caracterul vădit nefondat al cererii de strămutare și contextul în care a fost formulată aceasta (a se vedea para. 4), coroborat cu numărul mare de amânări ale ședințelor cauzate de comportamentul apărării, ar putea trezi dubii privind determinarea amânărilor cu rea-credință.

10. Cauza penală se află pe rolul Judecătoriei Chișinău de aproape un an. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#)).

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Roman Macovenco;
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea