



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a demersului de extrădare în Republica Federală Germania a lui

Andreas Krichel

(Dosarul nr. 1cs-582/24)
Nr. PIGD 1-24035762-01-1cs-26112024

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza.

05 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Andreas Krichel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 aprilie 2024, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrat demersul Ministerului Justiției privind extrădarea lui Andreas Krichel în Republica Federală Germania, în vederea executării sentinței Tribunalului Minden din 18 iunie 2019. Andreas Krichel a fost condamnat la doi ani și opt luni privațiune de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 263 (înșelăciune) și 263a (înșelăciune prin intermediul computerului) Cod penal al Republicii Federale Germania.

2. La 25 noiembrie 2024, avocatul Natalia Pruteanu, în interesele deținutului Andreas Krichel a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la altă instanță egală în grad. Avocatul invocă că judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nu sunt obiectivi și au încălcat drepturile clientului său la un proces echitabil. La 22 octombrie 2024, ei au respins o cerere de recuzare a judecătorilor, ignorând legile internaționale și dreptul la libertate și siguranță. Krichel nu are documente valide pentru a părăsi Republica Moldova, ceea ce face improbabil riscul de a fugi din Moldova. De asemenea, termenul limită de trei luni pentru deținere în arest a expirat până la 15 august 2024. Avocatul solicită strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru a asigura un proces echitabil.

3. Această cauză se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 02 aprilie 2024. Până la depunerea cererii de strămutare, în această cauză au fost stabilite 13 de ședințe de judecată. Cel puțin câteva ședințe au fost amânate datorită cererilor sau comportamentului apărării. Următoarea ședință este programată pentru 18 decembrie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în

sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Avocatul lui Andreas Krichel solicită strămutarea examinării cauzei penale invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului care examinează demersul cu privire la extrădare. Acesta susține că judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nu sunt obiectivi și au încălcat drepturile clientului său la un proces echitabil, manifestată prin respingerea cererii de recuzare a judecătorilor. Avocatul mai susține că clientul său a fost reținut neîntemeiat, deși nu există riscul de eschivare al acestuia.

6. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Cererea de recuzare formulată de apărare a fost respinsă și nu există situația în care niciun judecător din instanța de judecată să nu poată examina cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând constant acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Natalia Pruteanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea