



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a procedurii

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Ion Gorceag

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

Dosarul nr. 1rh-39/2024

NR. PIGD 1-22066460-01-1ra-15012024

Cererea de accelerare a examinării cererii de revizuire este inadmisibilă, deoarece este depusă peste mai puțin de șase luni de la parvenirea cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

05 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării
cauzei penale privind învinuirea lui Ion Gorceag,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 ianuarie 2016, Judecătoria Nisporeni a pronunțat o sentință prin care l-a găsit vinovat pe Ion Gorceag de comiterea infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (5) din Codul penal (escrocherie) și l-a condamnat la opt ani de închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis. Instanța a dispus și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pentru o perioadă de patru ani.

2. La 12 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut sentința pronunțată de prima instanță fără modificări. La 25 iunie 2016, avocatul Dorin Asandei și condamnatul au depus recurs.

3. La 21 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursurilor declarate, deoarece erau vădit neîntemeiate.

4. La 15 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de Ion Gorceag și avocatul Dorin Asandei. La 01 august 2017, Curtea Supremă a declarat inadmisibil un alt recurs în anulare depus de Gorceag și avocatul său, pe motiv că acesta fusese declarat repetat.

5. La 14 august 2023, avocatul Vasile Țurcan a depus o cerere în adresa Procurorului General privind revizuirea sentinței Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016. Cererea a fost expediată spre examinare Procuraturii raionului Nisporeni.

6. La 05 septembrie 2023, procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, a refuzat deschiderea procedurii de revizuire.

7. La 08 noiembrie 2023, procurorul-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, a dispus anularea ordonanței din 05 septembrie 2023, cererea de revizuire fiind trimisă la Judecătoria Ungheni pentru a fi examinată conform competenței.

8. La 15 noiembrie 2023, Judecătoria Ungheni a trimis cererea de revizuire la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, care era competentă să o soluționeze. La 14 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat înapoi cererea de revizuire la Judecătoria Ungheni.

9. La 23 februarie 2024, Judecătoria Ungheni a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negative de competență.

10. La 14 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a stabilit competența Judecătoriei Ungheni pentru examinarea cererii de revizuire.

11. La 01 aprilie 2024, Judecătoria Ungheni a declarat inadmisibilă cererea de revizuire. Încheierea a fost atacată cu recurs de către avocat.

12. La 08 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău, a casat încheierea Judecătoriei Ungheni, și a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

13. La 12 septembrie 2024, Judecătoria Ungheni și-a declinat competența de la judecarea cererii de revizuire și a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție. Instanța a invocat schimbarea jurisprudenței în ceea ce privește instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

14. La 18 septembrie 2024, cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Anatolie Țurcan.

15. La 21 noiembrie 2024, avocatul Ion Lupașcu, în numele condamnatului, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Conform cererii, Judecătoria Ungheni și-a declinat competența pentru a doua oară în ceea ce privește examinarea cererii de revizuire. Cererea a fost trimisă la Curtea Supremă de Justiție pe 18 septembrie 2024, dar se află pe rolul instanțelor de judecată de mai bine de un an, iar până în prezent cauza nu a fost numită spre examinare.

16. La 22 noiembrie 2024, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

18. Art. 331¹ alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259¹ alin.(2) și se depune:

...

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Având în vedere că, conform art. 461 alin. (1) Cod de procedură penală, cererile de revizuire sunt examinate potrivit regulilor recursului, art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală se aplică în mod corespunzător și procedurii de revizuire.

20. Cauza penală dată a fost repartizată judecătorului raportor Anatolie Țurcan la 18 septembrie 2024. Cererea de accelerare a fost depusă la 21 noiembrie 2024, peste mai puțin de șase luni de la data parvenirii cauzei penale la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, cererea de accelerare nu se încadrează în art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, adică este inadmisibilă.

21. Completul mai notează că, după intrarea în vigoare a Legii nr. 239/2024, mai multe cauze distribuite inițial judecătorului Anatolie Țurcan au fost redistribuite altor judecători, pentru a asigura o examinarea mai rapidă. Prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Anatolie Țurcan care cad sub incidența art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală. Prezenta cauză penală nu se încadrează în această categorie, în dosar fiind pronunțată deja o soluție irevocabilă.

22. Cererea de accelerare nu face referire nici la situații excepționale ce ar determina examinarea acestuia în mod prioritar. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu reprezintă circumstanțe care ar justifica examinarea cererii în afara rândului.

23. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea avocatului Ion Lupașcu cu privire la accelerarea judecării cererii de revizuire în cauza penală nr. 1rh-39/2024.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea