



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea declarației de abținere

în cauza penală în privința lui

Dmitri Cilinghir

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-589/2024)

Nr. PIGD 1-22121158-01-lac-28112024)

Judecătorii curții de apel care au judecat la etapa urmăririi penale procedurile cu privire la plîngerile depuse împotriva acțiunilor organului de urmărire penală în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt incompatibili de a judeca recursul.

05 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul de la judecarea cauzei penale în privința lui Dmitri Cilinghir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 august 2024, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, l-a recunoscut pe Dmitri Cilinghir vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și l-a liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. La 05 septembrie 2024, partea apărării a depus recurs, solicitând achitarea.

2. La 04 septembrie 2024, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Comrat, fiind repartizată completului de judecată format din judecătorii Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco.

3. La 20 noiembrie 2024, judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au declarat abținere de la examinarea cauzei. Ei invocă că, anterior, au participat la examinarea recursului, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale în privința unui colaborator de poliție care ar fi aplicat forța fizică în privința lui Dmitrii Cilinghir când ultimul a încercat să se sustragă de la testarea alcoolscoptică. Potrivit judecătorilor, examinarea de către ei a recursului ar putea pune la îndoială obiectivitatea lor. Abținerea se întemeiază pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

4. La 22 noiembrie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor. În caz de admitere, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a solicitat strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

6. În conformitate cu art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de

gestionare a dosarelor. ... În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Toate cazurile de incompatibilitate ale judecătorilor la examinarea cauzelor penale sunt menționate exhaustiv în art. 33 Cod de procedură penală. Cererea de abținere a judecătorilor se întemeiază pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea sa. Judecătorii Curții de Apel Comrat consideră că sunt incompatibili să judece recursul deoarece, anterior, au examinat în ordine de recurs legalitatea ordonanței procurorului conform art. 313 Cod de procedură penală.

8. Cei doi judecători care au declarat abținere nu cad sub incidența nici unei situații din cele menționate în art. 33 Cod de procedură penală, deoarece nu au fost numiți în calitate de judecători de instrucție, nu au judecat anterior cauza în prima instanță, recurs, revizuire sau recurs în anulare. La etapa de urmărire penală, când au examinat recursul depus conform art. 313 Cod de procedură penală, judecătorii s-au expus asupra temeiniciei neînceperea urmăririi penale în privința colaboratorului de poliție. Examinarea legalității acțiunilor organului de urmărire penală prin decizia din 19 aprilie 2023 nu este suficientă pentru a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la judecarea recursului. Judecătorii nu au examinat în fond învinuirea adusă lui Dmitri Cilinghir și nu s-au pronunțat asupra probatoriului invocat pentru constatarea vinovăției inculpatului.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 35, 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Grigori Colev de la examinarea recursului în cauza penale în privința lui Dmitrii Cilinghir în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte
Judecători

Stella Bleșceaga
Vladislav Gribincea
Ghenadie Eremciuc