

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

15 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

Creștin Pavel Mihail,
acuzat în baza art. 187 alin. (2)
lit. d), f), 217 alin. (2) Cod Penal.

Asupra declarației menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 18 aprilie 2012, inculpatul Creștin Pavel a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Creștin Pavel a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 martie 2013, format din judecătorii Mihai Antonov, Grigore Druguș și Aurelia Parpalac, sentința a fost casată, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Creștin Pavel a fost condamnat în baza art. art. 187 alin. (2) lit. d), f), 217 alin. (2), 84 Cod penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2013, decizia menționată a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. Judecătorii Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, Grigore Druguș și Aurelia Parpalac au declarat abținere de la judecarea cauzei date, pe motiv că au participat anterior la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac.

5. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În asemenea împrejurări și în temeiul circumstanțelor reproduse la pct. 2-4 din prezenta încheiere, se impune soluția admiterii abținerilor declarate.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Bender activează 5 judecători, inclusiv cei 3 judecători vizati.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelului, dar și a declarației de abținere, în instanța nominalizată este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

6. Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, Grigore Druguș și Aurelia Parpalac de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Creștin Pavel Mihail, acuzat în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f), 217 alin. (2) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Chișinău.
Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan