



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Fiodor Silion

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-847/2023

Nr. PIGD 1-22125833-01-Ira-30052023)

Art. 427 alin. (1) pct. 6) 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); dezacordul cu aplicarea prevederilor art. 90¹ CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

05 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Ghizdari

Instanța de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Graur,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Fiodor Silion s-a născut în anul 1988 în raionul Nisporeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Fiodor Silion a fost apărat de avocații Tatiana Nastas și Marin Afanas.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Fiodor Silion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal. La 08 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului Tatiana Nastas și a menținut sentința.

4. La 18 aprilie 2023, avocatul Marin Afanas, în interesele lui Fiodor Silion, a depus o cerere de recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe în latura pedepsei și stabilirea unei pedepse mai blânde, aplicând prevederile art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 13 iulie 2022 și s-a finalizat la 18 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 august - 29 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 decembrie 2022 și 08 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Fiodor Silion a fost învinuit că, la 11 iulie 2022, aproximativ la ora 16:00, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a condus tractorul de marca „T-40M”, pe o stradă din satul Vînători, r-ul Nisporeni, unde a fost stopat de către un agent constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. El a fost supus examenului alcoolscop cu etilotestul de model „Drager Alcotest”, în rezultatul căruia s-a stabilit o concentrație de alcool în vaporii aerului expirat de 1,35 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Acțiunile lui Fiodor Silion au fost calificate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport).

7. La 29 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Ungheni, sediul Central](#), Fiodor Silion a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal. Instanța, în baza art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin aplicarea cumulului de pedepse, a dispus ca la pedeapsa de șase luni de închisoare aplicată pentru infracțiunea comisă să se adauge parțial restul pedepsei neexecutate, stabilite prin sentința Judecătorei Ungheni din 21 iunie 2022, tot sub formă de închisoare pe o perioadă de șase luni. Pedeapsa finală a fost stabilită la nouă luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90¹ din Codul penal, instanța a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei, stabilind ca Fiodor Silion să execute prima parte a pedepsei, de patru luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de cinci luni, să fie suspendat cu o perioadă de probă de un an.

8. La 01 decembrie 2022, avocatul Tatiana Nastas, în interesele lui Fiodor Silion, a depus apel, solicitând casarea sentinței în partea privind aplicarea pedepsei și aplicarea art. 90 din Codul penal (suspendarea executării pedepsei cu închisoarea). Avocatul a subliniat că Fiodor Silion are un comportament ireproșabil în viața de zi cu zi și este angajat în câmpul muncii. Instanța de fond a luat în considerare circumstanțele agravante, însă au fost invocate circumstanțele atenuante, precum căința sinceră a inculpatului, colaborarea activă cu organul de urmărire penală și existența unor persoane aflate în întreținerea acestuia.

9. La 30 ianuarie 2023, în proces a intervenit avocatul Marina Afanas, în interesele condamnatului Fiodor Silion. În cadrul ședinței din 08 februarie 2023, avocatul a depus o cerere de apel suplimentară, în care a subliniat că situația personală a lui Fiodor Silion îndeplinește toate condițiile necesare pentru aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul a solicitat ca instanța de fond să aplice prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal asupra întregului termen de pedeapsă.

10. La 08 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința instanței de fond. Instanța de apel a constatat că argumentele invocate în apel pentru modificarea pedepsei sunt neîntemeiate și nu pot fi acceptate. Instanța a concluzionat că instanța de fond a procedat corect atunci când a aplicat prevederile art. 90¹ Cod penal, considerând că corectarea comportamentului inculpatului este posibilă fără a executa întreaga perioadă de închisoare stabilită prin sentința inițială. În plus, instanța de apel a subliniat că aplicarea art. 90 din Codul penal ar fi fost disproporționată față de gravitatea faptei comise, având în vedere că inculpatul fusese anterior condamnat pentru o infracțiune similară. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 aprilie 2023.

11. La 18 aprilie 2023, avocatul Marin Afanas, în interesul lui Fiodor Silion, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a sentinței instanței de fond, precum și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Fiodor Silion să fie condamnat, aplicându-se prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal. Conform recursului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra

tuturor argumentelor invocate în apelul apărării, iar decizia atacată nu include motivele de drept pe care s-a bazat soluția. Avocatul susține că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale în acest caz și nu a luat în considerare circumstanțele invocate de apărare, ceea ce a dus la aplicarea unei pedepse prea aspre.

12. La 30 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 26 iunie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a prezentat referință la recurs și a solicitat ca recursul să fie declarat inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

14. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Articolul 432 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.”

17. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

21. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023 care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești sau la comiterea unei erori grave de fapt. În recurs apărarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o excesivă și disproporționată.

22. Interpretarea sistematică a acestor temeiuri de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de instanță trebuie să fie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

23. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Avocatul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90¹ Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 sau, după caz, art. 90¹ Cod penal, ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10, doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție.

24. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Marin Afanas, în interesele lui Fiodor Silion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu