



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare

a judecătorilor Curții de Apel Cahul de la examinarea
plângerii înaintate de

Iurie Șlapac

*(Dosarul nr. 1cs-588/2024
Nr. PIGD 1-24053167-01-lac-28112024)*

Respingerea cererii de recuzare repetate a judecătorilor curții de apel;
Aplicarea unei amenzi judiciare avocatului pentru abuzul de drept.

05 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare a judecătorilor curții de apel de la examinarea recursului înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 mai 2024, Iurie Șlapac a depus o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței din 28 februarie 2024 de încetare a procesului penal și de scoatere de sub urmărire penală a lui Inga Șider și a ordonanței din 04 aprilie 2024 de respingere a plângerii în ordinea art. 299 Cod de procedură penală. La 15 august 2024, Judecătoria Comrat, sediul Central, a admis plângerea și a anulat ordonanțele contestate.

2. La 26 august 2024, încheierea primei instanței a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat de către avocatul Veaceslav Dandăș, în interesele lui Inga Șider.

3. La 17 octombrie 2024, avocatul Maxim Belinschi, în interesul victimei minore Nichita Șlapac, a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco de la examinarea recursului. La [07 noiembrie 2024](#), Completul CSJ a respins cererea de recuzare.

4. La 25 noiembrie 2024, avocatul Maxim Belinschi, a depus o cerere de recuzare repetată a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Grigori Colev, Dmitrii Fujencop. Avocatul invocă două motive de neîncredere. Primul se bazează pe faptul că, potrivit cererii, judecătorii în cauză au examinat același dosar în care apărătorul Veaceslav Dandăș a depus un recurs în numele Ingăi Șider, care a fost respins. Al doilea argument se referă la judecătorul Ștefan Starciuc, fiind invocat că acesta a primit decizia de nepromovare în cadrul Comisiei de Vetting, deoarece nu îndeplinește criteriile de integritate financiară.

5. La 27 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, solicitând soluționarea cererii de recuzare. Potrivit scrisorii, la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, iar din această cauză nu este posibilă formarea unui alt complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

6. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pe 28 noiembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Articolul 33 alin. (2) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Articolul 34 alin. (2), (4) și (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) ... Toate temeiurile de incompatibilitate a judecătorului urmează a fi invocate concomitent, sub sancțiunea decăderii din acest drept;

(4) ...și înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit;

(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.”

9. Articolul 35 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

(3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de recuzare a judecătorilor curților de apel, în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel

respectivă pentru examinarea recuzării, iar în cazul admiterii recuzării, să desemneze pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

11. Materialele cauzei penale atestă că plângerea formulată de Iurie Șlapac în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală urmează să fie examinată în recurs la Curtea de Apel Comrat, instanță în care activează în prezent patru judecători, dintre care trei sunt vizați în cererea de recuzare. În aceste circumstanțe, având în vedere imposibilitatea de a constitui un complet de judecată format din trei judecători eligibili pentru examinarea cererii de recuzare, soluționarea cererii de recuzare va fi realizată de Curtea Supremă de Justiție.

12. Cu referire la primul temei de recuzare expus în para. 4, completul notează că este unul repetat și că anterior Curtea Supremă de Justiție l-a respins prin [încheierea din 07 noiembrie 2024](#). Și argumentul care nu a fost inclus în prima cerere de recuzare, cu privire la nepromovarea evaluării de către judecătorul Ștefan Starciuc, este neîntemeiat. Completul notează că judecătorul dat este judecător în funcție și acesta nu are interdicții să examineze cauze. Judecătorul Starciuc a eșuat evaluarea prevăzută de Legea nr. 26/2022. Spre deosebire de evaluarea externă prevăzută de Legea nr.252/2023, evaluarea prevăzută de Legea nr. 26/2022 nu are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului. În orice caz, eșuarea evaluării externe nu poate atrage automat dubii cu privire la imparțialitatea unui judecător la examinarea unei cauze concrete, iar imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). În cererea de recuzare nu sunt invocate circumstanțe care ar sugera că judecătorul dat ar putea fi parțial în raport cu una din părțile în proces. Prin urmare, cererea de recuzare este vădit neîntemeiată.

13. Totodată, completul reiterează că, avocatul Maxim Belinschi pe perioada unei luni de zile, a formulat a două cerere de recuzare în această cauză, în mare parte cu motive similare, ambele neîntemeiate. Pentru avocat era evident că cererile de recuzare nu vor putea fi examinate de Curtea de Apel Comrat, din cauza numărului mic de judecători din acea instanță și că examinarea acestora urmează a fi făcută de Curtea Supremă de Justiție. Examinarea unei cereri de recuzare de către Curtea Supremă de Justiție inevitabil duce la amânarea examinării recursului cu cel puțin o săptămână. După respingerea primei cereri de recuzare, era evident că și a două cerere de recuzare va fi respinsă. Aceste fapte confirmă caracterul abuziv al cererii de recuzare respinse prin această încheiere, cu scopul de a tergiversa procesul sau din alte intenții răuvoitoare.

14. Având în vedere circumstanțele specifice ale acestei cauze, precum și efortul depus pentru examinarea celor două cereri de recuzare neîntemeiate, completul și consideră justificat de a aplica avocatului Maxim Belinschi amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare depusă de avocatul Maxim Belinschi judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, de la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 15 august 2024.

Se aplică avocatului Maxim Belinschi amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea