



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Iurie Simion

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-610/24
Nr. PIGD 1-15084770-01-1cs-04122024)*

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează circumstanțe care ar putea trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța care examinează cauza.

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Iurie Simion,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic-Botezatu, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 ianuarie 2020, Judecătoria Criuleni, sediul Criuleni, l-a condamnat pe Iurie Simion în baza art. 191 alin. (1) Cod penal și a încetat cauza penală pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală.

2. La 08 iulie 2020, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile declarate, a casat total sentința în temeiul art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Iurie Simon a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la opt ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de cinci ani.

3. La 27 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile declarate, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. La 07 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile declarate, a casat total sentința, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Iurie Simon a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la opt ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de cinci ani.

5. La 22 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile declarate, a casat total decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. La 05 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău a înregistrat cauza penală de învinuirea lui Iurie Simion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

7. La 04 decembrie 2024, condamnatul a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. El invocă că prezenta cauză penală deja a fost examinată de două ori de către Curtea de Apel Chișinău, însă judecătorii au fost neobiectivi și l-au condamnat ilegal. El pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței, fără a indica careva circumstanțe concrete.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Cererea de strămutare nu conține motive care, potrivit legii, ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat. Circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Strămutarea pentru asemenea motive poate fi admisă doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza.

10. Completul mai reiterează că imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). În acest caz nu au fost invocate circumstanțe care ar trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

11. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de condamnatul Iurie Simion.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic-Botezatu

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea