



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Igor Nastas

(art. 145 alin. (2) lit. j), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-605/24

Nr. PIGD 1-21052646-01-1cs-02122024)

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează circumstanțe care ar putea trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța care examinează cauza.

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Igor Nastas,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic-Botezatu, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 mai 2021, Judecătoria Drochia, sediul Central, l-a condamnat pe Igor Nastas în baza art. 145 alin. (2) lit. j), art. 261 alin. (2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă definitivă de 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. La 15 octombrie 2024, Igor Nastas a adresat Curții de Apel Bălți o plângere prin care solicită revizuirea cauzei penale.

3. La 23 octombrie 2024, Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Bălți, Gheorghe Scutelnic, a remis plângerea condamnatului pentru soluționare la Judecătoria Drochia. La 28 noiembrie 2024, cauza a fost înregistrată la Judecătoria Drochia, sediul Central.

4. La 28 noiembrie 2024, condamnatul Igor Nastas a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad. El invocă că acțiunilor sale le-a fost dată o încadrare juridică greșită, fiindu-i stabilită o pedeapsă prea aspră.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei penale pe motivul apariției dubiilor în privința imparțialității judecătorilor curții de apel. Din materialele cauzei rezultă că cauza penală a fost remisă spre examinare la Judecătoria Drochia. Prin urmare, strămutarea cauzei de la curtea de apel nu mai poate fi dispusă.

7. Completul de asemenea reiterează că cererea de strămutare nu conține motive care ar putea constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat. Circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Strămutarea pentru

asemenea motive poate fi admisă doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza.

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). În acest caz nu au fost invocate circumstanțe care ar trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor curții de apel.

9. Completul notează că în numeroase cauze, inclusiv nr. [1cs-582/24](#), [1cs-538/24](#), [1cs-540/24](#) Curtea Supremă de Justiție a adoptat soluții similare cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe invocarea imparțialității judecătorilor, fără a fi justificată în mod obiectiv.

10. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Igor Nastas.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic-Botezatu

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea