



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea cererii de recuzare

a Procurorului General, depusă de

Pavel Picic

(Dosarul nr. 1cs-603/24)

Nr. PIGD 1-24136666-01-1ac-29112024

Cererea de recuzare a Procurorului General respinsă, deoarece nu conține motive care ar putea pune la îndoială imparțialitatea Procurorului General.

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recuzare a Procurorului General înaintată de Pavel Picic,

Judecătorul Curții Supreme de Justiție Vladislav Gribincea constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2024, Pavel Picic a adresat Procuraturii Anticorupție o plângere suplimentară. El pretinde în plângere că, la 11 iulie 2024, a fost atacat de un grup de persoane necunoscute și, ulterior, a ajuns la spital cu ambulanța. La 15 iulie 2024, la domiciliul său a fost efectuată percheziție și au fost ridicate mai multe bunuri personale. Plângerile sale la CNA nu s-au soldat cu succes, bunurile sale nu i-au fost restituite, iar împotriva sa au fost pornite mai multe cauze contravenționale.

2. La 27 noiembrie 2024, Pavel Picic a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. El a invocat faptul că plângerile sale depuse conform art. 271 din Codul de procedură penală (verificarea competenței) nu au fost examinate, ceea ce reprezintă o încălcare a legii. Aceste cereri nu au fost anexate la cererea de recuzare. La cerere au fost anexate trei răspunsuri ce vizează alte trei plângeri ale lui Pavel Picic. Din răspunsuri rezultă că petiționarul a fost informat despre faptul că acestea au fost transmise pentru examinare Procuraturii mun. Chișinău. În cererea de recuzare depusă, petiționarul folosește un limbaj injurios în adresa procurorilor care au remis cauzele sale pentru examinare.

3. În luna noiembrie 2024, Pavel Picic a depus cel puțin cinci cereri de recuzare a Procurorului General, care se referă la alte sesizări. Aceste cereri de recuzare de asemenea conțin un limbaj injurios în adresa procurorilor, și a procuraturii per ansamblu. Cererile de recuzare au fost respinse, iar dl. Picic a fost atenționat asupra inadmisibilității folosirii unui limbaj injurios și atenționat de pericolul amendării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-560/24](#), [1cs-573/24](#), [1cs-574/24](#)). Ultimele trei încheieri au fost emise pe 28 noiembrie 2024, după depunerea recuzării menționate în paragraful precedent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.

6. Art. 54 alin. (1), (5) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”

...

(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA

7. Pavel Picic nu invocă în cererea de recuzare vreun temei prevăzut de art. 33 din Codul de procedură penală. El doar invocă presupuse acte de corupție și falsificare, fără a prezenta probe care să susțină suspiciunile sale. Deși solicită recuzarea Procurorului General, acuzațiile invocate de dl Picic vizează acțiunile altor procurori. Mai mult, din documentele anexate la cererea de recuzare nu rezultă că Procurorul General examinează vreo sesizare a dlui Picic, acestea fiind în gestiunea altor procurori, iar pe marginea sesizărilor nu au fost emise deciziile procurorilor. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

8. Instanța constată folosirea în continuare a unui mesaj injurios de către Pavel Picic. Un asemenea comportament cade sub incidența art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală (a se vedea para. 5). Pavel Picic este avertizat despre inadmisibilitatea unui asemenea comportament. Dacă el va continua să folosească mesaje injurioase în procedurile Curții Supreme de Justiție, instanța nu va avea o altă opțiune decât să îi aplice amenda judiciară. Instanța subliniază că ea a făcut avertismente similare în încheierile nr. [1cs-560/24](#), [1cs-573/24](#), [1cs-574/24](#), însă încheierile date au fost emise după depunerea cererii de recuzare respinse prin prezenta încheiere.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. 33, 54, 342 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL,

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General menționată în para. 2.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Vladislav Gribincea