



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

#### cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală de învinuire a lui

Petru Badicico

(art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-612/2024,  
Nr. PIGD 1-21023783-01-1cc-04122024)*

Determinare instanței de judecată competente să examineze plângerile formulate conform art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție; Ridicarea repetată a conflictului de competență este inadmisibilă.

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Petru Badicico,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc  
Vladislav Gribincea, *judecători*,  
constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 august 2022, Judecătoria Orhei, sediul Telenești, a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Petru Badicico din 16 februarie 2021 împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina privind încălcarea drepturilor de acces la rețeaua de Internet (f.d. 45-51 vol. 1). La 09 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a casat încheierea instanței de fond și a remis cauza la rejudecare.

2. La 22 ianuarie 2024, cauza a fost înregistrată la Judecătoria Orhei, sediul Rezina și repartizată judecătorului Igor Negreanu. La 14 februarie 2024, judecătorului Igor Negreanu și-a declinat competența de la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Drept temei de declinare a competenței s-a invocat transferul condamnatului Petru Badicico din Penitenciarul nr. 17 Rezina în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

3. La 29 februarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și-a declinat competența de la examinarea plângerii condamnatului și a sesizat Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea conflictului negativ de competență. În încheiere se menționează că, condamnatul își manifestă dezacordul cu acțiunile administrației Penitenciarului nr. 17 Rezina. Conform art. 473<sup>1</sup> lin. (1) Cod de procedură penală, examinarea plângerii ține de competența judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul acțiunile căruia se contestă.

4. La 14 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău a soluționat conflictul negativ de competență și a stabilit competența Judecătoriei Orhei, sediul Rezina la examinarea plângerii. Instanța a menționat că plângerea a fost depusă împotriva Penitenciarului nr. 17 Rezina, iar Judecătoria Orhei rămâne competentă indiferent de schimbarea locului de detenție al condamnatului (f.d. 240 vol. 1).

5. La 30 octombrie 2024, după câteva ședințe de judecată, judecătorul Ion Negreanu de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, și-a declinat din nou competența de la examinarea plângerii. În încheiere se menționează că condamnatul este deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, iar acesta invocă încălcarea dreptului de acces la rețeaua internet inclusiv în acest penitenciar, iar când acesta urmează să revină în Penitenciarul nr. 17 Rezina nu se cunoaște. Încheierea de declinare a competenței a fost emisă la solicitarea condamnatului și cu acordul reprezentantului Penitenciarului nr. 17 Rezina.

6. La 12 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și-a declinat competența de la examinarea plângerii condamnatului și a sesizat Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea conflictului negativ de competență. Instanța a conchis că, indiferent de locul detenției condamnatului, acesta se plânge pe acțiunile Administrației Penitenciarului nr. 17 Rezina, care îi îngăduiesc dreptul de acces la rețeaua Internet. Prin urmare, Judecătoria Orhei, sediul Rezina este competentă să examineze plângerea acestuia.

7. La 21 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a ridicat de la examinare cauza privind soluționarea conflictului negativ de competență și a transmis-o spre soluționare Curții Supreme de Justiție. În încheiere se menționează că, prin Legea nr. 135 din 13 iunie 2024, a fost revizuită harta judiciară. Astfel, cele două judecătoria care și-au declinat competența fac parte din circumscripția diferitor curți de apel, iar conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

8. La 04 decembrie 2024, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

10. Potrivit art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, la contestarea actelor organului care pune în executare o hotărâre judecătorească de condamnare privativă de libertate, condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost afectate, pot depune o plângere la judecătorul de instrucție din instanța aflată în raza teritorială a organului respectiv.

11. Completul de judecată notează că, art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală stabilește care este instanța competentă să examineze cauza. Curtea Supremă de Justiție a explicat în cauza nr. [1cs-515/2024](#) (§ 11-12) că plângerea în temeiul art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală este competența instanței judecătorești de la locul aflării instituției penitenciare în care este deținută persoana la momentul depunerii plângerii. Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței. Aceeași regulă se aplică și în cazul plângerilor depuse conform art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală.

12. Completul de asemenea notează că judecătorul Ion Negreanu a ridicat de două ori conflictul de competență în această cauză. La 14 martie 2024, Curtea de

Apel Chişinău a stabilit deja că Judecătoria Orhei este instanţa competentă să examineze plângerea, indiferent de schimbarea locului de detenţie al condamnatului. La ziua emiterii încheierii curţii de apel, condamnatul deja nu se afla în Penitenciarul nr. 17 Rezina. De asemenea, art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală prevede că încheierea instanţei cu privire la soluţionarea conflictului de competenţă este definitivă şi nu mai poate fi pusă în discuţie prin ridicare unui alt conflict de competenţă (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-558/24](#), § 14). În asemenea circumstanţe, încheierea judecătorului Ion Negreanu din 30 octombrie 2024 nu putea fi emisă şi este arbitrară.

13. Completul de asemenea constată că plângerea în cauză se află pe rolul judecătorului Negreanu din ianuarie 2024, iar de la soluţionarea primului conflict de competenţă şi până la ridicarea celui de-al doilea conflict de competenţă au trecut mai mult de şase luni şi au fost organizate câteva şedinţe de judecată. Conform art. 471 Cod de procedură penală, asemenea plângeri trebuiau examinate în cel mult o lună.

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea privind soluţionarea conflictului de competenţă;

Expediază cauza Judecătoriei Orhei pentru examinarea plângerii lui Petru Badicico.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte

Stella Bleşceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea