



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale inițiate în baza contestației depuse de

Alexei Dimitrov

(art. 448 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-614/2024)

Nr. PIGD 4-24125964-01-1cs-06122024)

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că exercitarea activității de judecător de către persoana vizată în plângere, într-un alt sediu al aceleiași instanțe, nu poate justifica în mod rezonabil îndoieli privind imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței competente să examineze cauza.

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a contestației depuse de Alexei Dimitrov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic-Botezatu, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află contestația depusă de avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Alexei Dimitrov, împotriva deciziei agentului constator din 14 martie 2024. Contestația are la bază comportamentul agentului constator IP Buiucani Vladislav Mocanu și ale procurorului Ștefan Ciupercă.

2. La 27 februarie 2024, în Registrul R-II al IP Buiucani a fost înregistrată informația telefonică a lui Alexei Dimitrov referitoare la un conflict produs în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. În aceeași zi, Alexei Dimitrov a depus o plângere împotriva judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Cușnir, acuzând-o de lezarea onoarei și demnității.

3. La 05 decembrie 2024, avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Alexei Dimitrov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. În cerere, se invocă că judecarea cauzei de un judecător al Judecătoriei Chișinău poate ridica suspiciuni rezonabile de imparțialitate, având în vedere că plângerea îl vizează un judecător din instanța care trebuie să soluționeze cazul. În susținerea cererii de strămutare, avocatul Alexandru Terziman a anexat o [încheiere](#) a Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2023, prin care a fost admisă o cerere similară de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform prevederilor Codului de procedură penală.

5. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.”

6. Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept ...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme de Justiție. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea lui Alexei Dimitrov este îndreptată împotriva unui judecător din cadrul aceleiași instanțe, ceea ce, în opinia avocatului, ridică dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău. Acest argument a fost analizată de Curtea Supremă de Justiție în numeroase cauze. La 10 iulie 2024, în cauza nr. [1cs-304/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a dat o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză care îl vizează pe un coleg de-al său din aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care își desfășoară activitatea în alte sedii ale aceleiași instanțe, sau în același sediu, în cazul în care judecătoria are mai multe sedii. Cererile de strămutare vor fi acceptate doar în situațiile în care acestea vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței sau ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău. În celelalte cazuri, cauza va fi distribuită unui judecător dintr-un alt sediu al instanței decât cel în care activează judecătorul vizat.

9. Practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând în mod constant cererile de strămutare care se bazează exclusiv pe argumentul că un judecător examinează o cauză ce îl vizează pe un coleg din aceeași instanță (a se vedea, drept exemplu, încheierile CSJ nr. [1cs-310/2024](#), [1cs-368/2024](#), [1cs-431/2024](#), [1cs-458/2024](#), [1cs-563/2024](#)).

10. Judecătorul Svetlana Cușnir activează la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, iar contestația este examinată de sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău. Având în vedere că judecătorul vizat în plângere nu activează în sediul Judecătoriei Chișinău care examinează contestația, iar avocatul Alexandru Terziman nu a invocat alte motive care ar trezi în mod rezonabil bănuieli de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, completul de judecată respinge cererea de strămutare.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul

art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Alexandru Terziman în interesele lui Alexei Dimitrov.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic-Botezatu

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc