



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Bocan

(art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-820/2023

Nr. PIGD 1-21180701-01-Ira-26052023)

Art. 427 alin. (1) pct. 6) 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

11 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Elena Lupan

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Bocan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Bocan s-a născut în anul XXXXX în raionul Călărași. El a fost învinuit, în temeiul art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, de aplicarea violenței împotriva unui membru al familiei.

2. Ion Bocan a fost apărat în recurs de avocatul Tatiana Dicusar.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Ion Bocan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, și condamnat la o pedeapsă de un an și șase luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pentru o perioadă de doi ani. La 08 februarie 2023, instanța de apel a respins cererea de apel a procurorului și a menținut sentința.

4. La 13 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs prin care solicită casarea decizie instanței de apel în latura pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 16 noiembrie 2021 și s-a finalizat la 08 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 decembrie 2021 – 24 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 iunie 2022 și 08 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Bocan a fost învinuit că, la 19 octombrie 2021, în jurul orei 00:00, aflându-se la domiciliul raionului Călărași, în urma unui conflict cu concubina A.C., i-a aplicat acesteia câteva lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămări corporale medii sub formă de echimoze pe față, torace, abdomen, spate, brațul drept și membrul interior stâng, fractura coastelor 10, 11 pe stânga și claviculei drepte. Acțiunile lui Ion Bocan au fost calificate conform art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (aplicarea violenței, împotriva unui membru al familiei).

7. La 24 mai 2022, prin [sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași](#), Ion Bocan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹

alin. (2) lit. c) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă de un an și șase luni închisoare. În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei pentru o perioadă de doi ani. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată prin aprecierea cumulului de circumstanțe ale cauzei, limitele pedepsei art. 201¹ alin. (2) lit. c) din Codul penal, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, inculpatul a comis o infracțiune gravă, anterior a fost condamnat la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, însă a săvârșit o nouă infracțiune de o categorie mai gravă, cu aplicarea violenței, cauzând vătămări corporale medii. Subiectului munca neremunerată în folosul comunității aplicată anterior s-a dovedit a fi inefficientă. Totodată, instanța de judecată a conchis că este posibilă corectarea acestuia fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând noi suferințe ultimului, iar pe cale de consecință pedeapsa penală nu își va atinge scopul de corectare și reeducare.

8. La 13 aprilie 2023, procurorul a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să îi fie aplicată inculpatului o pedeapsă de trei ani și șase luni închisoare cu executare.

9. La 08 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința instanței de fond. Instanța de apel a conchis că, la stabilirea categoriei pedepsei, prima instanță corect a aplicat prevederile legale, și a stabilit o pedeapsă în limitele legale. Instanța de apel a mai notat că prima instanță și-a motivat suficient decizia în ceea ce privește pedeapsa aplicată. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 aprilie 2023.

10. La 13 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a înaintat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurenta solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, deoarece aplicarea unei pedepse spre limita minimă și suspendarea acesteia nu este justificată. Ion Bocan a comis o infracțiune gravă, personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei bune conduite, iar inculpatul anterior a fost condamnat. Pedeapsa aplicată nu își va atinge scopul de corectare și reeducare, precum și de restabilire a echității sociale și de prevenire a infracțiunilor. De asemenea, instanța de apel nu sa expus asupra tuturor motivelor indicate în cererea de apel.

11. La 25 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 13 iunie 2023, apărătorul inculpatului Tatiana Dicusar a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Ea a explicat că prima instanță întemeiat a individualizat pedeapsa, iar instanța de apel justificat a menținut soluția primei instanțe, iar pedeapsa a fost aplicată în limitele stabilite de Lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această normă nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Ea nu permite instanței de recurs nici să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală.

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei

contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au aplicat pedeapsa cu închisoare de un an și șase luni și a dispus suspendarea executării acesteia în baza art. 90 Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când este aplicată o pedeapsă în afara limitelor legale. Asemenea argumente nu au fost invocate. Mai mult, ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dorina Tăut, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc