



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Stepan Teletin

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1024/2023
Nr. PIGD 1-20058526-01-1ra-28062023)*

Recurs depus înainte de 01 septembrie 2023, fără a indica vreun temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală; Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece, contrar afirmațiilor avocatului, instanța de apel a examinat minuțios argumentul apărării cu privire la provocare.

11 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dumitru Bosîi

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Stepan Teletin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Stepan Teletin s-a născut în anul xxxx în raionul Cahul. El a fost învinuit, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, de corupție activă, adică, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

2. Stepan Teletin a fost apărat de avocatul Svetlana Cotea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Stepan Teletin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. La 22 martie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 23 mai 2023, avocatul Svetlana Cotea a depus a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Stepan Teletin.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 mai 2020 și s-a finalizat la 26 mai 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 iunie 2020 – 13 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 septembrie 2022 și 22 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Stepan Teletin a fost învinuit că, la 05 mai 2020, aflându-se în municipiul Cahul, în biroul ofițerului superior Eduard Țiura, din cadrul Serviciului Supraveghere Armament și Autorizări Licențiate al Inspectoratului de Poliție Cahul, i-a promis acestuia suma de 300 de euro pentru a-l determina să nu întocmească procese-verbale contravenționale, să nu-i retragă dreptul de a deține armă și să-i restituie arma deținută legal. Teletin conștientiza că poate fi tras la răspundere pentru contravențiile prevăzute la articolele 361 alin. (1) (încălcarea regulilor de deținere a armelor letale și neletale) și (4) (deținerea unei arme neînregistrate) Cod contravențional. La 08 mai 2020, Teletin a continuat acțiunile infracționale și i-a oferit lui Țiura suma de 6.000 de lei, cu aceleași intenții. Acțiunile lui Stepan Teletin au fost calificate conform art. 325 alin. (1) Cod penal (corupere activă).

7. La 13 iulie 2022, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Stepan Teletin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an și amendă în de 2.000 de unități convenționale. Executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată în baza art. 90 Cod penal pe un termen de doi ani.

8. La 18 iulie 2022, avocatul Svetlana Cotea, în interesele condamnatului Stepan Teletin, a depus apel, solicitând casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care Stepan Teletin să fie achitat. Apărarea a susținut că în sentință nu este redată expres discuția dintre condamnat și Eduard Țiura, în care Teletin ar fi propus bani. De asemenea, avocatul a argumentat că instanța s-a limitat doar la nominalizarea mijloacelor de probă, fără a prezenta probele directe care ar confirma acuzațiile aduse condamnatului. În plus, Stepan Teletin nu a recunoscut vina pe parcursul urmăririi penale.

9. La 22 martie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința instanței de fond. Instanța de apel a notat că nu au fost prezentate motive pentru combatare concluzia instanței de fond privind vinovăția condamnatului în cele incriminate. Ea a concluzionat că instanța de fond a analizat sub toate aspectele și în mod obiectiv probele administrate în baza prevederilor legale și a constatat ca fiind dovedită vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii imputate. Instanța de apel a reținut că stenograma convorbirilor ambientale din 08 mai 2020, purtate între Eduard Țiura și Stepan Teletin (vol.I, f.d. 66-67), confirmă pe deplin intenția ultimului de a oferi suma de bani în schimbul favorurilor din partea lui Eduard Țiura. Din această înregistrare rezultă că condamnatul a fost chiar informat de ofițer despre ilegalitatea oferirii banilor, însă acesta a spus „las bre, că suntem noi oameni și ne înțelegem”. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 mai 2023.

10. La 23 mai 2023, avocatul Svetlana Cotea, în numele condamnatului, a depus recurs, fără a invoca vreun temei de recurs, care sunt exhaustive prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Stepan Teletin. Potrivit recursului, fapta săvârșită de Stepan Teletin nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Instanța de fond și apel nu au analizat declarațiile lui Eduard Țiura în raport cu stenograma discuției înregistrate între condamnat și martor. Ultimul, prin comportament dolosiv și viclean, l-a determinat pe inculpat la transmiterea sumei de bani. Prin urmare, apărarea consideră că vinovăția condamnatului nu a fost pe deplin dovedită.

11. La 28 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul delegat în secția Judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. Acuzarea consideră că instanța de apel și-a motivat detaliat soluția adoptată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii;”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această normă nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Ea nu permite instanței de recurs nici să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

17. În conținutul cererii, recurentul nu indică expres vreun temei care ar sta la baza declarării prezentului recurs, însă completul, în urma analizei argumentelor

invocate în recurs, constată că el bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acesta se referă la motivarea deciziei instanței de apel.

18. Argumentul recurentului, potrivit căruia instanțele de judecată nu au redat conținutul discuției dintre inculpat și martorul Țiura, este incorect, deoarece acest aspect a fost reflectat în hotărârile judecătorești ale instanțelor inferioare, iar concluziile referitoare la această probă au fost motivate detaliat. În sentință, la f.d. 201-202, vol. I, judecătoria a analizat stenograma și a evaluat această probă conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală. Ea a indicat că prin declarațiile lui Eduard Țiurea și înregistrarea audio-video a discuției dintre Teletin și Țiurea, se confirmă intenția condamnatului de a oferi bani colaboratorului de poliție. Tot din stenograma anexată la materialele cauzei se atestă că Stepan Teletin a fost atenționat de caracterul ilegal al acțiunilor lui. Instanța de apel a examinat această probă în ședința de judecată din 18 februarie 2022 (vol. I, f.d. 183), când a desigilat plicul nr. 2, care conținea un CD cu înregistrările audio și video din 08 mai 2020, pe care le-a vizualizat în ședința de judecată. Prin urmare, acest argument este nefondat.

19. Recurentul nu a menționat în recurs care alte argumente esențiale ale apărării nu au fost combătute de instanța de apel și recurs. Completul reiterează că dezacordul cu aprecierea probelor sau a personalității condamnatului făcută de instanța de apel nu este și nu a fost temei de recurs la data depunerii sau soluționării recursului (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-497/2023](#), para. 25).

20. Argumentul cu privire la lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Teletin se referă la pretinsa provocare. Având în vedere că în această cauză nu a avut loc o provocare, acest argument de asemenea este neîntemeiat.

21. În concluzie, completul de judecată indică că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

22. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Svetlana Cotea, în numele condamnatului, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 22 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc