



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Ion Donici

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-611/24

Nr. PIGD 1-24039243-01-1cs-04122024)

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor din instanța în care se examinează cauza.

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ion Donici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 septembrie 2024, Judecătoria Hîncești, sediul Central, l-a condamnat pe Ion Donici în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la patru ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea executării pedepsei pe perioadă de probațiune de doi ani.

2. La 15 octombrie 2024, cauza penală a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Chișinău.

3. La 04 decembrie 2024, inculpatul a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad. El invocă că, în cadrul instanței de judecată activează o rudă de-a părții vătămate. Prin urmare pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea [hot. CEDO Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea [hot. CEDO Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea [hot. CEDO Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea [hot. CEDO Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

6. Cererea de strămutare nu conține motive care, potrivit legii, ar constitui temei de strămutare a cauzei penale. Circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Strămutarea pentru asemenea motive poate fi admisă doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza.

7. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Ion Donici.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu