

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**29 mai 2013**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu și Ion Arhiliuc,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, declarat de avocatul Antoci Maria, în numele inculpatului

***Bujac Eugeniu Mihai**, născut la 14 iunie 1989, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Țărâinii 24, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.*

***Termenul de examinare a cauzei***

***în instanța de fond: 18 august 2010 - 05 mai 2011,***

***în instanța de apel: 18 decembrie 2012 – 24 ianuarie 2013,***

***în instanța de recurs: 23 aprilie – 29 mai 2013.***

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 mai 2011, Bujac Eugeniu a fost condamnat în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art. 27, 45, 145 alin. (2) lit. a), g), i), m) Cod penal la 14 ani închisoare și în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită activitate privind vânzarea, transportarea, păstrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită activitate privind vânzarea, transportarea, păstrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Prin aceiași sentință au fost condamnați și Zaharov Vasili, Gînu Alexei, încetat procesul penal în privința lui Dari Timur, dar în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

De la Bujac Eugeniu, Zaharov Vasili și Gînu Alexei s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul lui Mereanu Tatiana prejudiciul material în sumă de 500 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 14 octombrie 2009, ora 22.00, inculpatul Bujac Eugeni, împreună și în urma înțelegerii prelabile cu Zaharov Vasili, s-au deplasat în Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău, unde se desfășurau acțiuni de divertisment cu ocazia sărbătorii „Ziua orașului”.

Ajungînd la locul indicat, Zaharov Vasili i-a transmis pentru declanșare, în mulțimea de persoane prezente, o grenadă de luptă model „RG-42”, cu un focus de model „UZRGM-2”, pe care dînsul, infiltrîndu-se în mediul de persoane din scuarul Catedralei, în apropierea Arcului de Triumf din Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău, a deflagrat-o.

Conform raportului de expertiză nr. 2943/2944, din 20.10.2009, grenada de tip „RG-42” ce se atribuie la categoria munițiilor, este o grenadă de ofensivă, cu acțiune prin schije și suflu, destinată pentru nimicirea personalului adversarului în ofensivă și defensivă, raza de zbor nimicitor al schijelor - în jurul de 25 metri, grenada este încărcată cu substanță explozivă brizantă „trotil”, cu masa de aproximativ 100-115 grame.

Focosul de tip „UZRGM-2” este destinat pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de ofensivă și defensivă de model „F-1”, „RG-42” și „RGD-5”.

Bujac Eugeniu, la 14 octombrie 2009, ora 22.00, în scopul realizării planului elaborat din timp de a comite omorul cu rezonanță a mai multor persoane, împreună și prin înțelegere prelabilă cu Zaharov Vasili și Gînu Alexei, s-au deplasat în Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău, unde se desfășurau acțiuni de divertisment cu ocazia sărbătorii „Ziua orașului”.

Ajungînd la locul indicat, Zaharov Vasili le-a propus, la dorință, unuia din cei doi coparticipanți menționați mai sus, de a declanșa în mulțimea de persoane prezentă, explozia unei grenade de luptă, model „RG-42” , pe care Zaharov Vasili anterior o primise de la ruda sa Dari Timur, în care de către el a fost plasat din timp focusul de modelul „UZRGM-2”.

Ambii coparticipanți și-au exprimat dorința de a exploda grenada, însă, Zaharov Vasili a decis de a-i încredința declanșarea exploziei lui Bujac Eugeniu care, la rîndul său, infiltrîndu-se în mediul de persoane din scuarul Catedralei, în apropierea Arcului de Triumf, din Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău, ținînd grenada indicată deghizată sub scurta în care era îmbrăcat, a scos inelul cu șplintul de siguranță de la focus aruncînd grenada, focusul și inelul la pămînt în mulțimea de persoane, după ce rapid a părăsit locul infracțiunii, peste cîteva secunde producîndu-se explozia.

În urma acțiunilor infracționale ale lui Bujac Eugeniu, Zaharov Vasili și Gînu Alexei au fost cauzate leziuni corporale de diferite grade de gravitate la 37 de persoane, care ulterior, au fost transportate la instituțiile medicale din mun. Chișinău, pentru acordarea asistenței medicale.

Astfel, conform rapoartelor de expertiză medico-legale nr. 2948/D, 2965/D, 2960/D, 2951/D, 2938/D, 2945/D, 2959/D, 2955/D, 2941/D, 2931/D, 2953/D, 2942/D, 2932/D, 2947/D, 2935/D, 2958/D, 2954/D, 2934/D, 2943/D, 2933/D, 2957/D, 2930/D, 2939/D, 2956/D, 2962/D, 2944/D, 2946/D, 2949/D, 2940/D, 2936/D, 2950/D, 2937/D, 2966/D din 11 decembrie 2009, părților vătămate Bogos Mihail, Cernîh Igor, Ciobanu Irina, Rațoi Lilia, Blîndî Igor, Ananiiciuc Galina, Nemțeanu Denis, Dunai Sergiu, Cojocaru Elena, Pîslă Diana, Mereanu Elena, Scripnic Adriana, Burac Sergiu, Cîrlig

Mihai, Lasețchi Lilia, Rațoi Raisa, Delimarschi Andrei, Ticu Dumitru, Cazacu Victor, Mereanu Tatiana, Grinciuc Jana, Bîrcă Olga, Mardari Galina, Cazacu Maria, Munteanu Anastasia, Dodan Mihail, Vacarciuc Irina, Gurbelea Elvira, Tănase Olga, Chicu Ion, Badia Sergiu, Blîndî Galina, Comisarenco Maria le-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 3066/D, nr. 3065/D din 23 noiembrie 2009 și nr. 3025/D din 25 noiembrie 2009, părților vătămate Ostafi Maxim, Bordei Roman și Suru Leonid le-au fost cauzate leziuni corporale ușoare și conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3064/D din 26 noiembrie 2009, părții vătămate Locai Dumitru i-au fost cauzate leziuni corporale grave.

Tot el, Bujac Eugeniu, la 09 iunie 2010, aflîndu-se la domiciliul cunoscutului său Anton Eugeniu, amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 82/4, ap. 2, cu scopul preparării și întrebuințării substanțelor narcotice, a păstrat, conform raportului de expertiză nr. 1623 din 08 iulie 2010, metamfetamin în cantitate de 0,11 grame (materie uscată) și 0,12 grame de amfetamina, care se atribuie la substanțe psihotrope.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, 0,11 grame de metamfetamin și 0,12 grame de amfetamina se atribuie la cantități mari.

**3.** Inculpatul a primit copia de pe sentința redactată la 24 mai 2011, însă nu a atacat-o cu apel (*vol. II, f.d. 4*).

**4.** La 16 noiembrie 2011, condamnatul a declarat recurs ordinar, în care a solicitat: *„scoaterea de sub învinuire a lui Gînu A. și Zaharov V. Luarea în considerație a stării psihologice din momentul comiterii infracțiunii. Precum și faptul că eu sufăr de o boală psihică”*.

Recurentul a menționat că recunoaște vina, că ceilalți inculpați nu cunoșteau despre intenția lui de a exploda grenada și nici nu erau la fața locului cînd a deflagrat-o, că el a învățat la Internatul pentru retardați mintal nr. 1 și s-a aflat la tratament în staționarul Spitalului de Psihiatrie, fiind absolvit de serviciul militar.

**5.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2012, recursul a fost declarat inadmisibil.

Instanța de recurs a reținut că inculpatul nu a folosit calea ordinară de atac - apelul. Astfel, inculpatul a primit contra semnăturii copia sentinței, însă nu a atacat-o cu apel, rezumîndu-se, că el a fost de acord cu condamnarea sa și anume: starea de fapt stabilită, vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și mărimea pedepsei aplicate.

**6.** La 06 și 12 noiembrie 2012, inculpatul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței instanței de fond și *„scoaterea de sub învinuire a lui Gînu A. și Zaharov V. Luarea în considerație a stării psihologice din momentul comiterii infracțiunii. Precum și faptul că eu sufăr de o boală psihică”*.

El a indicat că ceilalți inculpați nu au participat la comiterea infracțiunii imputate, că el a învățat la Internatul pentru retardați mintal nr. 1 și s-a aflat la tratament în staționarul Spitalului de Psihiatrie.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, apelul a fost respins, ca depus peste termen.

Instanța de apel a relevat că sentința instanței de fond a fost pronunțată în prezența inculpatului la 05 mai 2011, fiindu-i înmănată copia de pe sentința motivată la 24 mai 2011, contra semnătură, fapt confirmat prin dovada de primire (*f.d. 4, vol. 11*).

Inculpatul a depus apel la 12 noiembrie 2012, fiind datat cu 06 noiembrie 2012.

Astfel, el a încălcat termenele prevăzute la art. 402 alin. (2) Cod procedură penală, care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce a făcut imposibilă și repunerea în termen a apelului, care nici nu a fost solicitat de către apelant. Inculpatul Bujac a confirmat că semnătura de pe dovada de primire î-i aparține și că copia sentinței a primit-o la 24 mai 2011.

8. Avocatul Antoci Maria a declarat recurs ordinar, în care solicitată casarea sentinței din 05 mai 2011 și deciziei din 24 ianuarie 2013, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că în conformitate cu prevederile art. 414, 415 alin. (1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond și în decizia sa este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să indice temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi n-au fost respectate de către instanța de apel, din simplul motiv că apelul a fost respins ca tardiv.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Recursul nominalizat este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede următoarele temeiuri pentru declararea recursului ordinar - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă, în pofida prevederilor enunțate, recurentul nu a specificat asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile concrete de drept și esența circumstanțelor că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Rezultă, astfel, că recursul menționat nu întrunește condițiile legale de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu întrunește cerințele legale de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

**10.** Conform art. 431, 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Antoci Maria împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, în cauza penală privind-l pe Bujac Eugeniu Mihai, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Copia corespunde originalului

Judecător

Iurie Diaconu

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

**29 mai 2013**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:  
Președinte  
Judecători

Constantin Gurschi,  
Iurie Diaconu și Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, declarat de avocatul Antoci Maria, în numele inculpatului

*Bujac Eugeniu Mihai, născut la 14 iunie 1989, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Țărâni 24, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare a cauzei  
în instanța de fond: 18 august 2010 - 05 mai 2011,  
în instanța de apel: 18 decembrie 2012 – 24 ianuarie 2013,  
în instanța de recurs: 23 aprilie – 29 mai 2013.*

Conform art. 431, 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Antoci Maria împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, în cauza penală privindu-l pe Bujac Eugeniu Mihai, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 19 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc