

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Țigănașu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 aprilie 2014, privind declararea nulă a ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 februarie 2014 și de respingere a plîngerii din 03 martie 2014,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 13 martie 2014 - pînă la 17 aprilie 2014
(instanța de fond);

2. de la 27 mai 2014 - pînă la 25 iunie 2014
(instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. La 23 octombrie 2013 în secția exercitare a urmăririi penale pe cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare a parvenit plîngerea cet. Țigănașu El., mama deținutului Țigănașu Ion, care solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor cu funcție de răspundere care au fabricat în privința fiului ei cauze penale, impunîndu-l prin metode de tortură să recunoască vina de comiterea cărorva infracțiuni. Petiționara sesizează asupra faptului că fiul ei, în perioada de după 23 noiembrie 2012, cînd se afla în izolatorul Comisariatului General de Poliție, ar fi fost maltratată și torturată de către ofițerul Balîca Eu., iar cînd a fost transferat la Penitenciarul nr. 13, ar fi fost maltratată de un colaborator pe nume Dolghii Ig. Totodată, fiul ei a fost permanent presat să depună declarații de către procurorul Pitel A.

De asemenea, o plîngere cu conținut identic a parvenit în adresa Procuraturii Generale de la Parlamentul RM.

2. Prin ordonanța din 07 noiembrie 2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptele expuse în plîngerea acesteia.

3. La 05 decembrie 2013, de către procurorul ierarhic superior, prin ordonanță, a fost dispusă anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 07 noiembrie 2013, cu efectuarea unui control suplimentar.

4. Prin ordonanța procurorului în secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Popescu Corneliu, din 21 decembrie 2013, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, Țigănașu Elena a contestat-o în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

5. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior al Procuraturii Generale, Vl. Moșneaga, din 24 ianuarie 2014, a fost respinsă, ca nefondată, plîngerea cet. Țigănașu El.

6. La 10 februarie 2014, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, C. Bratunov, s-a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 31.12.2013 și din 24.01.2014, pe motiv că în cadrul examinării materialelor acumulate, procurorii ierarhic inferiori nu au examinat sub toate aspectele probele pe cazul dat, și anume declarațiile inculpaților Țigănașu I. și Levițchi A. depuse în ședințele de judecată pe cauza penală nr. 1-778, prin care fapt s-ar afecta dreptul persoanei la acces la justiție.

7. Prin ordonanța procurorului din 14 februarie 2014, s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe cazul nominalizat, deoarece lipsește fapta infracțiunii.

Împotriva ordonanței nominalizate a declarat plîngere avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Țigănașu I.

8. Prin ordonanța din 03 martie 2013, procurorul ierarhic superior, șef-adjunct al secției exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Vl. Moșneaga, a respins, ca neîntemeiată, plîngerea avocatului Kovali Vl.

9. Nefiind de acord cu ordonanțele nominalizate avocatul Kovali VI. în numele inculpatului Țigănașu I. a contestat-o în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

10. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 aprilie 2014, a fost respinsă, ca neîntemeiată plîngerea declarată de avocat, privind anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 14.02.2014 și de respingere a plîngerii din 03.03.2014.

Instanța a considerat legale ordonanțele contestate de avocat fiindcă cererile adresate de inculpatul Țigănașu I. au fost examinate de mai multe ori, de fiecare dată fiind dispuse indicații noi de verificare a argumentelor invocate, care au fost îndeplinite în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plîngerilor inculpatului nu i-au fost încălcate careva drepturi sau libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 și 13 din Convenție.

11. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs în anulare avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Țigănașu Ion, care invocînd prevederile art.452, 453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită, casarea încheierii judecătorului de instrucție, anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 14.02.2014 și de respingere a plîngerii din 03.03.2014, cu obligarea procurorului de a lichida încălcările depistate.

12. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „*hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele

adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 aprilie 2014, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

13. În conformitate cu art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Țigănașu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 aprilie 2014, privind declararea nulă a ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 februarie 2014 și de respingere a plîngerii din 03 martie 2014.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev