



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Marin Găvoaza

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-613/2024
Nr. PIGD 1-23138359-01-1cs-06122024)

Cerere de strămutare nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa apelul până la expirarea acestuia.

12 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Marin Găvoaza,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iulie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe Marin Găvoază de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, stabilind pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Sentința a fost atacată cu recurs de către avocatul Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului.

2. La 03 decembrie 2024, avocatul Vadim Ciobanu a adresat Curții de Apel Chișinău o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți. Potrivit cererii, Marin Găvoaza domiciliază în raionul Drochia, s. Popeștii de Sus, și problemele de sănătate îi fac dificilă deplasarea la Curtea de Apel Chișinău pentru a înregistra diferite cereri și, eventual, pentru a participa la ședințele de judecată.

3. Fapta de care este acuzat Marin Găvoază a avut loc la 25 februarie 2023. Instanța de fond a examinat cauza în 21 de ședințe de judecată. Majoritatea ședințelor au fost amânate din motivul neprezentării sau cererilor de amânare formulate de partea apărării. Din cauza neprezentării inculpatului în ședințele de judecată, în privința acestuia a fost dispusă aducerea silită, iar ulterior acesta a fost anunțat în căutare. Din cauza neprezenței avocatului ales de inculpat, instanța de judecată a atras un avocat din oficiu.

4. Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 20 septembrie 2024. Cererea de strămutare a fost depusă prin email cu o zi înainte de ședința de judecată din 04 decembrie 2024.

5. La 05 decembrie 2024, cererea a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

7. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta

se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. În speță, avocatul solicită strămutarea pe motiv că Marin Găvoaza ar avea probleme de sănătate care fac dificilă deplasarea acestuia la Curtea de Apel Chișinău.

10. Completul constată că motivul invocat de avocat în susținerea cererii de strămutare nu descrie o situație suficient de convingătoare pentru un observator obiectiv, astfel încât să se justifice necesitatea strămutării judecării cauzei într-o altă curte de apel pentru a asigura desfășurarea normală a procesului. Deși avocatul invocă problemele de sănătate ale inculpatului și imposibilitatea deplasării acestuia la instanța de apel, el nu a explicat în ce mod aceste aspecte ar conduce la o soluționare obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

11. Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată aceasta (a se vedea para. 3 și 4), coroborat cu numărul mare de amânări ale ședințelor din cauza comportamentului inculpatului și avocatului. Aceste fapte confirmă tergiversarea cauzei cu rea-credință.

12. Cauza penală s-a aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău aproape un an, iar pe rolul Curții de Apel Chișinău aproape trei luni. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de apel urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#) și [1cs-579/2024](#)).

13. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

14. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Marin Găvoaza.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea