



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Valeriu Mitrofan

(art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-616/24*

*Nr. PIGD 1-21034688-01-1cs-06122024)*

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează circumstanțe care ar putea trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța care examinează cauza.

12 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Valeriu Mitrofan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 05 martie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a primit cauza penală de învinuire a lui Valeriu Mitrofan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Natalia Patrașcu, iar ulterior a fost repartizată judecătorului specializat în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe, Eugeniu Beșelea.

2. La 06 decembrie 2024, Valeriu Mitrofan a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, judecătorul Eugeniu Beșelea nu poate fi obiectiv la examinarea cauzei penale, din motiv că inculpatul a avut o poziție critică față de Maia Sandu în cadrul primului tur al alegerilor prezidențiale, contrar poziției judecătorului care prin rețeaua de Telegram a îndemnat populația să voteze pentru Maia Sandu.

3. La 06 decembrie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului ... .”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În speță, inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei penale, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului care examinează cauza penală. Completul notează, că în esență aceasta este o cerere de recuzare anticipată, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, incheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#))

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Valeriu Mitrofan;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc