



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cererii de revizuire

Nicolae Ivanoglo

(art. 229 alin. (2) și (3), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1), art.
243 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-609/2024
Nr. PIGD 1-21081508-01-1cs-03122024)*

Cererea de strămutare a cererii de revizuire în cadrul cauzei contravenționale admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de format un complet de judecată care să examineze recursul.

12 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cererii de revizuire în cadrul cauzei contravenționale în privința lui Nicolae Ivanoglo.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iunie 2021, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Inna Vîhodeț, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, o cerere de revizuire a procesului contravențional. În baza deciziei agentului constatator, Nicolae Ivanoglo a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), (3), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional. [La 31 ianuarie 2023](#), instanța a respins cererea de revizuire.

2. [La 10 octombrie 2023](#), Curtea de Apel Cahul a admis recursul procurorului, a casat hotărîrea primei instanței și a remis cauza la o nouă judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători. La [05 noiembrie 2024](#), Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis cererea de revizuire. Hotărîrea respectivă a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul.

3. La 03 decembrie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza contravențională nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că judecătorul Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco, a declarat abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă la 29 noiembrie 2024. Judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii au fost setați ca judecători incompatibili, deoarece anterior au făcut parte din completul de judecată care au examinat cauza în ordine de recurs. Potrivit cererii, la Curtea de Apel Cahul au rămas eligibili doi judecători, ceea ce face imposibilă formarea unui complet de judecată pentru examinarea cauzei contravenționale în ordine de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

5. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. (2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei penale în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

8. În speță, strămutarea este solicitată pe motivul imposibilității formării unui complet pentru examinarea cererii de recurs. Completul este de acord că judecătorii menționați în cererea de strămutare nu pot examina recursul. Având în vedere că în Curtea de Apel Cahul activează doar trei judecători, ca urmare a cererilor de demisie acceptate de Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) în cadrul ședinței din [10 decembrie 2024](#), dintre care doar unul este compatibil, cererea de strămutare este întemeiată.

9. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare;

Strămută examinarea cauzei contravenționale în privința lui Nicolae Ivanoglo, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea