



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a procedurii

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Sergiu Patrașcu

(art. 189 alin. (3) lit. e), 190 alin. (1), 290 alin.(1), 27, 145 alin.(2) lit.
g), h), m) Cod penal)

Dosarul nr. 4-1re-58/2023

NR. PIGD 1-12077104-01-4/1r/e-15082023

Neexaminarea timp de 16 de luni a cererii de recurs în anulare din motivul demisiilor judecătorilor CSJ; Cererea de accelerare a fost admisă, obligând soluționarea cererii de recurs în cel mult șase săptămâni.

17 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării
cauzei penale privind învinuirea lui Sergiu Patrașcu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 ianuarie 2006, Judecătoria Hâncești a pronunțat o sentință prin care l-a găsit vinovat pe Sergiu Patrașcu de comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 27, 145 alin.(3) lit. a), e), k), 189 alin. (3) lit. e), 195 alin. (1), 290 alin. (1), 351 alin. (1) Cod penal și l-a condamnat cu aplicarea prevederilor articolului 84 Cod penal, la 20 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Instanța a dispus și încasarea prejudiciul material de la Sergiu Patrașcu în beneficiul lui Demian Mihail - suma de 28660 lei, în beneficiul lui Plăcintă Ion - suma de 2605,52 lei. Totodată, s-a încasat de la Sergiu Patrașcu în contul statului cheltuielile de asistență juridică în sumă de 960 lei. Sentința a fost atacată cu apel de către condamnat și avocatul acestuia.

2. La 28 martie 2011, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile declarate din alte motive decât cele invocate, a casat sentința, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Sergiu Patrașcu privind comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 27, 145 alin.(3) lit. a), e), k), 189 alin. (3) lit. e), 195 alin. (1), 290 alin. (1), 351 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

3. La 23 decembrie 2011, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2011 și a remis cauza la rejudecarea în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. La 13 noiembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile condamnatului și a avocatului acestuia, a casat sentința Judecătoria Hâncești din 30 ianuarie 2006, inclusiv din alte motive și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

5. La 10 aprilie 2015, Judecătoria Hâncești l-a recunoscut vinovat pe Sergiu Patrașcu de comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 27, 145 alin. (2) lit. g), h), m), 189 alin. (3) lit. e), art. 190 alin. (1), art. 290 alin. (1) și l-a condamnat în baza articolelor 27, 145 alin. (2) lit. g), h), m), 189 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 1500 unități convenționale. Instanța a dispus liberarea de pedeapsă penală în baza articolelor 190 alin. (1) și 290 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală și încetarea procesului penal

intentat în baza art. 351 alin.(1) Cod penal, în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

6. La 21 mai 2021, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a respins apelul condamnatului și a menținut sentința Judecătorei Hâncești din 10 aprilie 2015, fără modificări.

7. La 24 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile condamnatului și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021.

8. La 27 februarie 2023, Sergiu Patrașcu a declarat recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești.

9. La 15 august 2023, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Ion Guzun. La 25 august 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a acestuia. La 21 septembrie 2023, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Anatolie Țurcan.

10. La 06 decembrie 2024, condamnatul Sergiu Patrașcu a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Conform cererii, recursul în anulare înregistrat la 27 februarie 2023, se află o perioadă lungă de timp la Curtea Supremă de Justiție, care inevitabil a depășit termenul de șase luni menționat la art. 331¹ alin.(2) lit. b) din Codul de procedură penală.

11. La 09 decembrie 2024, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

13. Art. 331¹ alin.(1), (5), (6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. La Curtea Supremă de Justiție, în prezent nu sunt ocupate 10 funcții de judecător din cele 20 de funcții disponibile.

15. Completul notează că cererea de recurs în această cauză a fost depusă la 27 februarie 2023. Cauza penală în privința lui Sergiu Patrașcu a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost înregistrată la 18 august 2023, fiind repartizată judecătorului Ion Guzun. La 25 august 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a acestuia. La 21 septembrie 2023, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Anatolie Țurcan.

16. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisia unor judecători ai Curții Supreme de Justiție, după ce, la 07 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererile de demisie a judecătorilor Sergiu Daguța și Boris Talpă care făceau parte din completul care examina cererea de recurs.

17. Dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu 16 luni în urmă, fiind repartizat aleatoriu judecătorului raportor Anatolie Țurcan. Prin hotărârea CSM nr. 387/25 din 02 iulie 2024 a fost constatată eșuarea evaluării externe de către judecătorul Anatolie Țurcan. La 08 iulie 2024, Anatolie Țurcan a depus contestație împotriva hotărârii CSM, care încă nu a fost examinată din cauza ridicării de către reclamant a unei excepții de neconstituționalitate. Prin Legea nr. 239/2024 din 13 septembrie 2024 (în vigoare din 26 septembrie 2024) au fost introduse modificări în Legea nr. 65/2023. Articolul 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 a fost completat cu prevederea conform căreia, în perioada examinării contestației împotriva hotărârii cu privire la eșuarea evaluării externe, judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. Prin urmare, începând cu 26 septembrie 2024, judecătorul Anatolie Țurcan nu poate participa la soluționarea acestei cauze până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii CSM.

18. Completul de judecată reiterează că, judecătorul din completul care examinează cererea de recurs nu poate participa la examinarea cauzei, cererea de recurs nu poate fi soluționată. Nu este clar când va fi examinată excepția de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională, iar până atunci CSJ nu poate decide asupra contestației depuse în temeiul Legii 65/2023. Această situație poate dura mai multe luni. Aceste circumstanțe justifică admiterea cererii de accelerare.

19. Art. 331¹ alin (5) Cod de procedură penală, potrivit căroră, în cazul admiterii cererii de accelerare, obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii. Având în vedere situația descrisă în paragraful precedent, ținând cont de provocările cu care se confruntă CSJ, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul nu poate stabili un termen foarte scurt pentru soluționarea cauzei penale. Prin urmare, completul obligă examinarea cererii de recurs până la 31 ianuarie 2025.

20. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea condamnatului Sergiu Patrașcu cu privire la accelerarea judecării recursului în anulare în cauza nr. 4-1re-58/2023;

Obligă Curtea Supremă de Justiție să examineze recursul în cauza nr. 4-1re-58/2023 până la 31 ianuarie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu