



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Constantinescu
(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-846/2023
Nr. PIGD 1-22172624-01-1ra-30052023)*

Procedura judecării recursurilor depuse până la 1 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

18 decembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vladislav Negru

Instanța de apel: Grigori Colev, Serghei Gubenco, Afanasi Curdov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Constantinescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Constantinescu s-a născut în anul 1994 în raionul Leova. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere.

2. Andrei Constantinescu a fost apărat în acest proces de avocatul Tudor Zagaican.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Andrei Constantinescu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de opt luni închisoare. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an.

4. Instanța de apel a respins apelul formulat de procuror și a menținut sentința.

5. La 28 aprilie 2023, Lilia Sîrbu, procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 14 noiembrie 2022 și s-a finalizat la 24 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 noiembrie 2022 – 12 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 09 ianuarie 2023 și 16 februarie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 30 mai 2023.

ÎN FAPT

7. Andrei Constantinescu a fost acuzat că, la 11 noiembrie 2022, în jurul orei 22:15, a condus automobilul în extravilanul s. Cazangic, raionul Leova, pe traseul R-34, km 42. El a fost stopat de colaboratorii de poliție, care au constatat că acesta nu are permis de conducere și prezenta suspiciuni privind consumul de alcool. Testarea cu etilotestul „Drager” a arătat o concentrație de 0,58 mg/l alcool în aerul expirat, ce reprezintă un grad avansat de ebrietate. Acțiunile lui au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

8. La 12 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoria Cimișlia, sediul Leova](#), Andrei Constantinescu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de opt luni închisoare. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an.

9. La 14 decembrie 2022, Stanislav Mangîr, procuror în Procuratura raionului Leova, a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Andrei Constantinescu să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare, pe un termen de opt luni. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată este prea blândă.

10. La [16 februarie 2023, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 martie 2023.

11. La 28 aprilie 2023, Lilia Sîrbu, procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei. Potrivit recursului, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilită condamnatului de prima instanță și menținută de instanța de apel, este nejustificată, din motiv că corectarea acestuia poate avea loc doar dacă va fi întemnițat. Recurentul susține că, anterior, condamnatul a încălcat legislația penală, însă nu a conștientizat gravitatea faptelor sale și a mai comis infracțiuni similare.

12. La 30 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

14. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă al art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (vezi para. 13), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

20. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit condamnatului o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării, refuzându-i aplicarea unei pedepse mai aspre. Recurentul doar își exprimă nemulțumirea față de această decizie a instanței, invocând că reeducarea condamnatului poate avea loc doar când acesta va executa real pedeapsa. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

23. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

24. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 16 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu