



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la accelerarea procedurii de judecare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Vadim Condrea și Tatiana Iosipoi

(art. 191 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1265/2023)*

*NR. PIGD 1-16228294-01-Ira-03082023*

Neexaminarea cererii de recurs timp de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Doar în prezența unui asemenea risc poate fi dispusă.

18 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cerere de accelerare a cauzei penale privind învinuirea lui Vadim Condrea și Tatiana Iosipoi ,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Lilia Roic - Botezatu,

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 1 decembrie 2015, Vadim Condrea și Tatiana Iosipoi au fost recunoscuți vinovați și aplicată pedeapsa în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, amendă în mărime de 1 200 unități convenționale, echivalentul a 24 000 lei, pentru fiecare.

2. La 4 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Vadim Condrea, au fost admise apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Veronica Pascal în numele părților vătămate, a casat parțial sentința, inclusiv din oficiu, în partea stabilirii pedepsei și în partea soluționării acțiunii civile, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vadim Condrea și Tatiana Iosipoi, au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, la trei ani închisoare, fiecare. Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de cinci ani, pentru fiecare.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2016, au fost admise recursurile ordinare și casată total decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, apelul declarat de către avocatul Veronica Pascal în numele părților vătămate a fost respins ca fiind inadmisibil, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în numele condamnatului Vadim Condrea, apelurile declarate de către procuror, de către avocatul Veronica Pascal în numele părților vătămate și de către avocatul Lilian Osoian în numele părții vătămate au fost admise, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vadim Condrea și Tatiana Iosipoi au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, la câte trei ani închisoare, pentru fiecare. Conform art. 90 Cod penal, pentru ambii a fost suspendată pedeapsa pe un termen de probațiune de cinci ani.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2017, au fost admise recursurile ordinare și casată total decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, apelul declarat de către avocatul Veronica Pascal în numele părților vătămate a fost respins ca inadmisibil, apelul avocatului Gheorghe Ionaș în numele condamnatului Vadim Condrea a fost respins ca nefondat, au fost admise parțial apelurile declarate de procuror, de către avocatul Veronica Pascal în numele părților vătămate și de către avocatul Lilian Osoian în numele părții vătămate, a fost casată total sentința cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vadim Condrea și Tatiana Iosipoi au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la opt ani închisoare, fiecare, cu executare.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2018, au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate, cu menținerea deciziei instanței de apel.

8. Prin decizia Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către avocatul Marcel Burlacu, în interesele condamnatului Vadim Condrea a fost respins, recursul avocatului Gheorghe Ionaș, înaintat în interesele condamnatului Vadim Condrea a fost admis, a casat total decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2018, cât și a decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în privința ambilor condamnați la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2023, a fost respins ca fiind inadmisibil apelul avocatului Veronica Pascal înaintat în numele părților vătămate. A respins ca fiind nefondat apelul comun al inculpatului Vadim Condrea și al avocatului acestuia, Gheorghe Ionaș. A admis apelul procurorului, apelul avocatului Veronica Pascal în interesele părților vătămate, și apelul avocatului Lilian Osoian înaintat în interesele părții vătămate, a casat total sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Vadim Condrea s-a recunoscut vinovat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, și condamnat la opt ani și șase luni închisoare. Termenul de ispășire a pedepsei a-l calcula de la data reținerii acestuia. Tatiana Iosipoi a fost recunoscută vinovată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, și condamnată la opt ani închisoare. Termenul de ispășire a pedepsei a-l calcula de la data reținerii acesteia.

10. La 04 iunie 2023, decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către avocatul Mihai Gafton în interesele condamnatei Tatiana Iosipoi. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. La 04 iunie 2023, decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs și de către avocații Nicolae Negrei și Marcel Burlacu în numele condamnatului Vadim Condrea.

11. Cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 03 august 2023.

12. La 3 august 2023, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc în completul de judecată format din Talpă Boris, Lilia Roic-Botezatu, respectiv Ghenadie Eremciuc, fiind stabilită ședința pentru 26 martie 2024, care a fost amânată pentru 29 mai 2024, din necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei.

13. La 7 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a judecătorului Boris Talpă, ca urmare au fost formate noi complete de judecată dintre care președintele completului din care făcea parte Ghenadie Eremciuc, a fost numit judecătorul Anatolie Țurcan, ultimul declarând abținere de la examinarea prezentei cauze, astfel ședința din 29 mai 2024, a fost amânată pe un termen nedeterminat.

14. Prin admiterea declarației de abținere, a fost înlocuit judecătorul abținut cu judecătorul Mariana Ursachi, fiind stabilită ședința de judecată pentru 3 iulie 2024. Ședința stabilită nu a avut loc având în vedere că membrul completului judecătorul Mariana Ursachi, la data stabilită s-a aflat în concediu, respectiv cauza a fost amânată pentru 4 septembrie 2024. La 4 septembrie 2024, ședința a fost amânată având în vedere că judecătorul Lilia Roic-Botezatu, s-a aflat în concediul anual de odihnă, respectiv cauza a fost amânată pentru 30 octombrie 2024.

15. Având în vedere respectarea modificărilor efectuate prin Legea nr.245, în vigoare 22.08.2023, a art.20 alin .(3) Codului de procedură penală, prioritizarea examinării dosarelor de corupție și conexe corupției, dosarele cu minori și arestați, ședința din 30 octombrie 2024, a fost amânată pentru un termen nedeterminat, cu desemnarea ulterior a ședinței de judecată și plasarea acesteia pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

16. La 10 decembrie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată cererea avocatului Lilian Osoian înaintată în numele părților vătămate Brumaru Zinaida și Mardari Claudia, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei penale cu nr. 1ra- 1265/2023 în privința inculpaților Vadim Condrea și Tatiana Iosipoi. În motivarea cererii menționează că, urmărirea penală și examinarea cauzei în instanță se desfășoară de o perioadă de 13 ani, ceea ce este una excesiv de mare. Consideră că, se urmărește scopul intervenirii termenului de prescripție de executare a pedepsei penale.

17. La 13 decembrie 2024, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Parfeni.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.

19. Art. 331<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.”

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259<sup>1</sup> alin.(2) și se depune:

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, și nenumirea altor judecători. La Curtea Supremă de Justiție în prezent activează efectiv doar opt judecători din 19. În această cauză, dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 03 august 2023. Pe rolul Curții Supreme se află în prezent peste 2.600 de cauze penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022- 2023 vizează persoane aflate în detenție.

21. Totodată, cauza dată nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală. Pe rolul Curții Supreme sunt numeroase cauze prioritare în care persoanele acuzate se află în detenție. Din materialele cauzei nu se constată careva acte confirmative că persoanele condamnate se află în detenție. Cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale. Faptul invocării că se tergiversează cauza pentru a interveni termenul de prescripție nu corespunde realității avînd în vedere că Curtea Supremă de Justiție întreprinde toate măsurile posibile pentru examinarea cauzelor în termen cît mai restrînsi. Astfel, motivele invocate în cerere nu sunt suficiente pentru a admite cererea de accelerare. Mai mult ca atît, a fost stabilită ședință de judecată pe cauza dată 29 ianuarie 2025.

22. Completul notează că cererile de recurs în această cauză au fost depuse la 4 respectiv 16 iunie 2023. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost înregistrată la 3 august 2023, fiind repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc, în completul de judecată format din: Boris Talpă – președinte, Lilia Roic-Botezatu, Ghenadie Eremciuc – raportor. La 7 mai 2024, membrul completului Boris Talpă a demisionat. Astfel, examinarea cererii de recurs în această cauză a fost îngreunată de demisia unor judecători ai Curții Supreme de Justiție și examinarea declarațiilor de abținere înaintate în această cauză, totodată au intervenit modificările în art. 20 alin. (3) Cod procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, prin care au fost prioritizate examinarea cauzelor de corupție și conexe acestora, cauzele cu minori și arestați, astfel data examinării acestei cauze a fost stabilită într-o perioadă optimă pentru 29 ianuarie 2025.

23. Din motivul numărului insuficient de judecători, în cadrul Curții, s-a generat o pondere mare de cauze penale aflate în procedură, încât nu a fost posibil fixarea examinării cauzei mai devreme. Totodată, întru evitarea riscului încălcării termenului rezonabil și ținând cont de numărul mare de dosare penale înregistrate la Curte, judecătorul raportor a fixat ședința de judecată într-un timp cât mai apropiat posibil, 29 ianuarie 2025.

24. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Lilian Osoian, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei penale cu nr. 1ra- 1265/2023 în ordine de recurs;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Lilia Roic- Botezatu

Oxana Parfeni